



ДРЖАВЕН ЗАВОД ЗА РЕВИЗИЈА

Палата „Емануел Чучков“
ул. Јордан Мијалков
П.Фах 249
1000 Скопје
Република Македонија
Тел: +389 2 3211 262
Факс: +389 2 3126 311
e-mail: dzh@dzh.gov.mk
www.dzh.gov.mk

Број: 13-67/1

Дата: 21.01.2019

КОНЕЧЕН ИЗВЕШТАЈ НА ОВЛАСТЕНИОТ ДРЖАВЕН РЕВИЗОР

Резиме

Државниот завод за ревизија изврши ревизија на финансиските извештаи и ревизија на усогласеност на Општина Штип, сметка на основен буџет (630), за 2017 година.

За финансиските извештаи за 2017 година на сметката на основниот буџет (630) на Општина Штип изразивме неповолно мислење за вистинитоста и објективноста на финансиските извештаи како и за усогласеност на активностите, финансиските трансакции и информации со релевантната законска регулатива.

Извршена е ревизија на финансиските извештаи и ревизија на усогласеност за 2009 година и издаден е Конечен извештај за сметката на основен буџет (630) на Општина Штип, во кој е изразено мислење со резерва за финансиските извештаи и позитивно мислење за усогласеност со закони и прописи.

Ревизијата на спроведување на препораките презентирани во Конечниот извештај на овластениот државен ревизор за извршената ревизија на финансиските извештаи и ревизија на усогласеност за 2009 година на сметката на основен буџет (630) на Општина Штип, е извршена во февруари 2011 година при што е констатирано дека од вкупно четири препораки, две се спроведени и две се во тек на спроведување.

Со извршената ревизија на финансиските извештаи и ревизијата на усогласеност кај Општина Штип, сметка на основен буџет (630), за 2017 година ги констатирајме следниве состојби:

- при оценка на системот на внатрешни контроли, кај процесите на комунална такса за фирма и даночите на имот постојат ризици од нецелосност на приходите;
- не е донесен ребаланс на Буџетот за 2017 година и покрај тоа што постои значително отстапување помеѓу планираните и реализираните приходи и расходи;

Ревизорски тим:

1. _____
2. _____
3. _____

Овластен државен ревизор 1

**ОПШТИНА ШИП – СМЕТКА НА ОСНОВЕН БУЏЕТ (630)
КОНЕЧЕН ИЗВЕШТАЈ НА ОВЛАСТЕНИОТ ДРЖАВЕН РЕВИЗОР**

- при спроведување на постапката за отуѓување на градежно земјиште сопственост на РМ со непосредна спогодба во делот на утврдување на цената на градежното земјиште неправилно се применети законски одредби;
- не е извршен надзор над наплатата на таксата за привремен престој за 2017 година кај субјектите кои даваат таков вид на услуга и не е донесена Програма за општа туристичка пропаганда и информативна дејност од страна на Советот;
- склучувањето на договори за плаќање на комунален надоместок за уредување на градежно земјиште не е во согласност со Програмата за уредување на градежно земјиште, не се врши редовна наплата на побарувањата за надоместок за уредување на градежно земјиште, а утврдени се недоследности и во пресметувањето на трошоците за уредување на градежно земјиште при издавање на одобрение за надградба-доградба на објекти кои стекнале решение за утврдување на правен статус на безправен објект и за самостојни станбени објекти. Општина не остварува приходи од комунална такса за користење на музика во јавните локали и приходи од комунална такса за истакнување на реклами, објави и огласи на јавни места;
- Општина Штип има исказано побарувања чија наплата е неизвесна бидејќи за дел од нив нема соодветна поткрепувачка документација, за останатите побарувања од купувачи не е утврден правниот основ како и старосната структура и не се преземени навремени активности и мерки за нивна наплата, ниту е извршен попис на салдото на позицијата- други побарувања.

Во делот – Нагласување на прашања за неизвесност и континуитет ревизијата ја обелодени изградбата на пензионерскиот дом во Штип, каде што се констатира дека градбата не се изведува согласно проектот и заверената техничка документација и продажбата на градежни парцели на кои има постоечки објекти на ЈП Стипион 2011.

Во останати прашања, ревизијата ги истакнува системските слабости во законската регулатива, односно поради недореченост во одредени закони, општините немаат увид во целосноста и точноста во остварувањето на одредени приходи и тоа за:

- комуналната такса за користење на патишта со моторни возила, не е пропишано во кои рокови правните лица овластени за регистрација на возилата треба да ја уплатат наплатената такса на сметка на општините, општините во Град Скопје и градот Скопје;
- комуналната такса за користење и одржување јавно осветлување не е пропишана обврска на трговското друштво надлежно за дистрибуција на електрична енергија, да ги известува општините, општините во Град Скопје и градот Скопје за бројот на обврзници по категории (број на броила) согласно тарифниот број како и за наплатените приходи и ненаплатените побарувања по овој основ и

**ОПШТИНА ШИП – СМЕТКА НА ОСНОВЕН БУЏЕТ (630)
КОНЕЧЕН ИЗВЕШТАЈ НА ОВЛАСТЕНИОТ ДРЖАВЕН РЕВИЗОР**

- законската обврска за усогласување на состојбата на регистарот на недвижности со регистарот кој го води Агенцијата за катастар на недвижности на Република Македонија;
- во Законот за пожарникарство предвидени се одредби за уплата на одредени надоместоци во буџетот на општините, но не е прецизирано на кој начин општините ќе имаат увид во целосноста и точноста на уплатените средства;
- наусогласеност на Правилникот за степенот на уредување на градежното земјиште со објекти на комунална инфраструктура и начинот на утврдување на висината на трошоците за уредување во зависност од степенот на уредност со Законот за катастар на недвижности и правилникот за премер и обработка на податоците од премерот.

Во насока на надминување на утврдените состојби, ревизијата даде препораки со цел преземање на мерки и активности од надлежните лица и органи.

Од одговорното лице за периодот на ревизија на Општина Штип, на Нацрт извештајот на овластениот државен ревизор, доставени се забелешки кои се однесуваат на точките 4.1.2., 4.2.1., 4.2.2., 4.2.3., 4.2.5., 4.2.7., 4.3.2., 6.1. и 6.2.. Забелешките се разгледани и е оценето дека истите не се прифаќаат поради недоставени докази кои би имале влијание на констатираните состојби и истите во најголем дел претставуваат известување за причините за настанатите состојби.

**ОПШТИНА ШИП – СМЕТКА НА ОСНОВЕН БУЏЕТ (630)
КОНЕЧЕН ИЗВЕШТАЈ НА ОВЛАСТЕНИОТ ДРЖАВЕН РЕВИЗОР**

1. Вовед

- 1.1 Извршивме ревизија на приложените финансиски извештаи на страна 23 и 24 и ревизија на усогласеност на Општина Штип, сметка на основен буџет (630), за 2017 година, кои се состојат од Биланс на состојба на ден 31 декември, Биланс на приходите и расходите за годината која завршува со тој датум, применетите сметководствени политики и образложенија кон финансиските извештаи.
- 1.2 Ревизијата на финансиските извештаи од точка 1.1. на овој извештај е извршена согласно член 22 став 1 од Законот за државна ревизија и Годишната програма за работа на Државниот завод за ревизија за 2018 година, согласно член 23 од Законот за државна ревизија.
- 1.3 Извршена е ревизија за 2009 година и издаден е извештај за финансиските извештаи и ревизија на усогласеност на Општина Штип, сметка на основен буџет (630) во кој е изразено мислење со резерва за финансиските извештаи и позитивно мислење за усогласеност со закони и прописи.
- 1.4 Финансиските извештаи од точка 1.1. на овој извештај се одговорност на раководството на субјектот, застапувано од:
 - Илчо Захариев, градоначалник на Општина Штип, од 10.04.2013 година до 03.11.2017 година;
 - Благој Бочварски, градоначалник на Општина Штип, од 03.11.2017 година.

Оваа одговорност вклучува: дизајнирање, имплементација и одржување на интерна контрола којашто е релевантна за подготвување и објективно презентирање на финансиските извештаи кои што се ослободени од материјално погрешни прикажувања, без разлика дали се резултат на измами или грешки; избор и примена на соодветни сметководствени политики; како и правење на сметководствени проценки кои што се разумни во околностите.

Раководството на субјектот е исто така одговорно за осигурување дека активностите, финансиските трансакции и информации, рефлектирани во финансиските извештаи се во согласност со релевантната законска регулатива, упатства и воспоставени политики.

- 1.5 Одговорност на ревизорите е да изразат мислење за финансиските извештаи од точка 1.1. врз основа на извршената ревизија. Оваа одговорност вклучува и изразување мислење за тоа, дали активностите, финансиските трансакции и информации рефлектирани во финансиските извештаи се, во сите материјални аспекти, во согласност со релевантната законска регулатива, упатства и воспоставени политики.

Ревизорски тим:

1. _____
2. _____
3. _____

Овластен државен ревизор 4

**ОПШТИНА ШИП – СМЕТКА НА ОСНОВЕН БУЏЕТ (630)
КОНЕЧЕН ИЗВЕШТАЈ НА ОВЛАСТЕНИОТ ДРЖАВЕН РЕВИЗОР**

Оваа одговорност вклучува извршување на постапки за добивање ревизорски докази за тоа дали приходите и трошоците се користени за планираните намени утврдени од страна на законодавецот. Таквите постапки вклучуваат и процена на ризикот од неусогласеност.

Ревизијата е извршена во согласност со Ревизорските стандарди на Врховните ревизорски институции (ISSAI). Овие стандарди налагаат да ги почитуваме етичките барања и да ја планираме и извршиме ревизијата со цел да добиеме разумно уверување за тоа дали финансиските извештаи се ослободени од материјално погрешни прикажувања. Ревизијата вклучува извршување на постапки за прибавување на достатни соодветни ревизорски докази како поткрепа на нашите заклучоци. Избраните постапки зависат од расудувањето на ревизорот, вклучувајќи ја и проценката на ризикот од материјална неусогласеност, без разлика дали се резултат на измами или грешки.

При процена на ризикот, ревизорот ги разгледува внатрешните контроли релевантни за подготвување и објективно презентирање на финансиските извештаи со цел да се дизајнираат ревизорски постапки кои се соодветни во околностите, но не за целите на изразување на мислење за ефективноста на внатрешните контроли на субјектот. Ревизијата исто така вклучува оценка на соодветноста на користените сметководствени политики и на разумноста на сметководствени проценки направени од страна на раководството на субјектот, како и оценка на сèвкупното презентирање на финансиските извештаи. Веруваме дека ревизорските докази кои што ги имаме прибавено се достатни и соодветни за да обезбедат основа за нашето ревизорско мислење.

2. Цел, заснованост и период на вршење на ревизијата

2.1 Цел на ревизијата на финансиските извештаи е да му овозможи на ревизорот да добие разумно уверување за тоа дали финансиските извештаи земени како целина се ослободени од материјално погрешни прикажувања било поради измама или грешка, овозможувајќи му на ревизорот да изрази мислење за тоа дали финансиските извештаи се изготвени, во сите материјални аспекти, во согласност со применливата рамка за финансиско известување и да известува за финансиските извештаи и да комуницира, во согласност со ревизорските наоди.

Цел на ревизијата на усогласеност во врска со ревизијата на финансиските извештаи е ревизорот да добие разумно уверување за тоа дали активностите, финансиските трансакции и информациите рефлектирани во финансиските извештаи се, во сите материјални аспекти, во согласност со релевантната законска регулатива, упатства и воспоставени политики и да ја известува законодавната власт и други соодветни тела за наоди и расудувања.

Ревизорски тим:

1. _____
2. _____
3. _____

Овластен државен ревизор 5

**ОПШТИНА ШИП – СМЕТКА НА ОСНОВЕН БУЏЕТ (630)
КОНЕЧЕН ИЗВЕШТАЈ НА ОВЛАСТЕНИОТ ДРЖАВЕН РЕВИЗОР**

- 2.2 Финансиските извештаи кои се предмет на овој извештај се засновани врз завршната сметка составена според применливата рамка за финансиско известување во Република Македонија.
- 2.3 Ревизијата од точка 1.1. погоре е планирана и извршена во периодот од 02.07. до 30.09.2018 година, кај Општина Штип, од тим на Државниот завод за ревизија .

3. Осврт на ревизијата од претходната година – спроведување на препораките

Ревизија на спроведување на препораките презентирани во Конечниот извештај на овластениот државен ревизор за извршената ревизија на финансиските извештаи и ревизија на усогласеност за 2009 година на Општина Штип е извршена во 2011 година, при што е констатирано дека е постигнат напредок во имплементација на препораките. Имено од вкупно четри препораки, две се спроведени и две се во тек на спроведување.

4. Наоди и препораки

Прашањата кои ги покрива овој извештај беа дискутирани на завршиот состанок со раководството и одговорните лица на субјектот - предмет на ревизија на ден 14.11.2018 година.

На ден 27.12.2018 година, од страна на одговорното лице на Општина Штип за периодот на ревизија примени се забелешки на Нацрт извештајот на овластениот државен ревизор, заведени во Државниот завод за ревизија под број 12-100/8 од 27.12.2018 година. Забелешки се однесуваат на точките 4.1.2., 4.2.1., 4.2.2., 4.2.3., 4.2.5., 4.2.7., 4.3.2., 6.1. и 6.2. .

Забелешките се разгледани и е оценето дека истите не се прифаќаат поради недоставени дополнителни докази кои би имале влијание на констатираните состојби, а истите во најголем дел претставуваат известување за причините за настанатите состојби.

Текстот на забелешките и одговорот на ревизијата се дадени во Прилог кон овој Конечен извештај.

Констатирани се следните состојби:

4.1. Внатрешни контроли

4.1.1. Согласно Законот за комунална такси, во општина Штип во 2017 година со решенија за комунална такса- фирмарини се задолжени 2.400 обврзници, од кои 2.053 се правни лица, а 347 се самостојни вршители на дејност. Задолжувањето /облогот е 12.740 илјади денари, а во 2017 година се остварени

Ревизорски тим:

1. _____
2. _____
3. _____

Овластен државен ревизор 6

**ОПШТИНА ШИП – СМЕТКА НА ОСНОВЕН БУЏЕТ (630)
КОНЕЧЕН ИЗВЕШТАЈ НА ОВЛАСТЕНИОТ ДРЖАВЕН РЕВИЗОР**

приходи по овој основ во износ од 9.574 илјади денари. Со извршениот увид во евиденцијата и документацијата, се констатира следното:

- облогателната листа врз основа на која се изготвуваат решенија за комунална такса не е потпишана од овластено лице;
- од одговорното лице се врши ажурирање на податоците во облогателна листа пред да се издадат решенија со податоците добиени од веб страната на Централен регистар;
- едно исто лице ја изготвува облогателната листа, решенијата за комунална такса, опомени и наплатата, без да ги потпише и без да се изврши контрола од страна на раководител на одделението за администрирање на приходи со оглед дека работното место не е пополнето.

Отсъството на разграничување на надлежностите, невоспоставените контролни постапки при утврдување на висината на обврските, придонесува за зголемување на ризикот од неточна пресметка при утврдување на висината на комуналната такса.

Препорака

Одговорното лице да преземе активности во функција на разграничување на надлежностите и функционирање на контролите во Одделението за администрацирање со даноци и комунални такси, во процесот на утврдување на комуналните такси.

4.1.2 При утврдување и наплата на приходите по основ на даноците на имот, ревизијата констатира дека во Одделението за администрацирање на даноците има вработено едно лице кое е задолжено за данокот на имот на физички и правни лица, за облогот, за евидентирање на сите промени, за следење на наплатата, за изготвување на опомени и за изготвување на решенија за присилна наплата. Исто така облогателната листа е електронска и истата не е авторизирана/потпишана од страна на соработникот и градоначалникот. Оваа состојба не е во согласност со стандард 13 за внатрешната контрола во јавниот сектор, согласно кој треба да постои поделба на надлежностите, а истата доведува до ризик од грешка или пропуст во работењето.

Препорака

Одговорното лице да преземе активности во функција на разграничување на надлежностите и функционирање на контролите во Одделението за администрацирање со даноци и комунални такси.

**ОПШТИНА ШИП – СМЕТКА НА ОСНОВЕН БУЏЕТ (630)
КОНЕЧЕН ИЗВЕШТАЈ НА ОВЛАСТЕНИОТ ДРЖАВЕН РЕВИЗОР**

4.2. Усогласеност со закони и прописи

4.2.1. Општина Штип со Буџетот за 2017 година има планирано приходи и расходи во износ од 507.060 илјади денари односно во однос на реализираниот буџет во 2016 година проекцијата на приходите е направена со зголемување од 23,12 %. Во текот на годината се реализирани приходи во износ од 313.660 илјади денари и расходи во износ од 291.031 илјади денари. Планираните приходи се остварени со процент од 62%, а расходите во однос на планираните со 57,39%. Значителното отстапување на остварените приходи во однос на планираните произлегува од приходите од такси за користење или дозволи за вршење на дејност (остварени се само 31%), приходи од закупнина на општинскиот имот (остварени се само 27%), други Владини услуги (остварени се само 37%), приходи од продажба на земјиште и нематеријални вложувања (остварени се само 14%). Во текот на годината не е направен ребаланс на буџетот што не е во согласност со член 29 од Законот за финансирање на единиците на локалната самоуправа, каде е предвидено доколку во текот на фискалната година приходите и расходите не се остварат како што е планирано во буџетот на општината, градоначалникот му предлага на советот измени и дополнувања на буџетот (ребаланс). Неусогласеноста на остварените со планираните буџетски приходи и расходи создава можност од преземање на обврски за кои реално не се обезбедени средства во буџетот и нивно пренесување во наредна година. Нереалното планирање на буџетот е карактеристика и во донесените Програми за одделни дејности кои се во надлежност на општината, а кои и покрај неостварувањето на буџетот не се менуваат и не се намалува обемот на утврдените плански активности/работи.

Препораки

- одделението за буџетска координација планирањето на буџетските приходи и расходи, при изготвувањето на буџетот, да го темели на реалните состојби и можности и на основа податоците за остварувањата во претходните години во функција на добро менаџерско управување;
- градоначалникот да предлага на советот на општината измени и дополнување на буџетот, во случај на отстапување на остварените од планираните буџетски приходи и расходи и
- при неостварување на планираниот буџет надлежните служби да пристапат кон измена на буџетските програми.

4.2.2. Со увид во поединечни предмети за отуѓување на градежно земјиште со непосредна спогодба на другите сопственици, ревизијата утврди неправилности во делот на утврдување на цената на градежното земјиште сопственост на РМ, односно неправилно применување на одредбите од Уредбата за висина на цената на градежното земјиште сопственост на РМ.

**ОПШТИНА ШИП – СМЕТКА НА ОСНОВЕН БУЏЕТ (630)
КОНЕЧЕН ИЗВЕШТАЈ НА ОВЛАСТЕНИОТ ДРЖАВЕН РЕВИЗОР**

Имено, градоначалникот на општината на ден 15.08.2016 година има донесено Решение за отуѓување на градежно земјиште сопственост на РМ со непосредна спогодба на другите сопственици на објекти, за кои е донесено решение за утврдување на правен статус на бесправно изграден објект со вкупна површина од 512 м² по цена од 438 денари по м². Врз основа на Урбанистички план градежното земјиште под објектот, за кој е донесено решение согласно Законот за постапување со бесправно изградени објекти, претставува КП 8016, КО Штип-5 со површина од 168 м² со имотен лист бр. 2238 од 02.02.2015 година и за истото е утврдена цена согласно Уредбата, додека за отуѓување на градежното земјиште кое се наоѓа во рамки на градежната парцела, а не претставува земјиште под објект КП 8025/6 КО Штип-5 со површина од 344 м² утврдената цената не е во согласност со одредбите од член 2 став 4 Прилог 2 од Уредбата.

Ваквата состојба има за ефект помалку пресметан надоместок во висина од 293 илјади денари и помалку оставарени приходи на општината во ист износ.

Согласно член 122 и 123 од Законот за градежно земјиште Органот на државната управа надлежен за вршење на работите кои се однесуваат на управувањето со градежното земјиште во сопственост на РМ, го следи и контролира вршењето на работите за располагање со градежно земјиште сопственост на РМ од страна на општините, како и врши контрола на донесените решенија и склучените договори за отуѓување, на градежно земјиште сопственост на РМ, по пат на јавно наддавање и со непосредна спогодба. Од страна на Министерството за транспорт и врски ваква контрола за 2016 и 2017 година не е направена.

Препорака

Одговорните лица да преземат мерки при спроведување на постапките за отуѓување на градежно земјиште сопственост на РМ со непосредна спогодба да се применуваат одредбите од Уредбата за висина на цената на градежното земјиште сопственост на РМ.

4.2.3. Согласно Законот за комуналните такси, во Општина Штип во 2017 година со одобрение за поставување урбана опрема се задолжени со комунална такса правни лица и самостојни вршители на дејност во вкупен износ од 1.617 илјади денари, од кои се наплатени 1.185 илјади денари. Со извршениот увид во евиденцијата и документацијата, е констатирано следното:

- на износот на комуналната такса за користење на просторот пред деловните простории за вршење на дејност што не е платен во пропишаниот рок општината не пресметува и наплаќа камата, што не е во согласност со член 79 од Законот за даночите на имот;
- во 2017 година не се издадени опомени за ненаплатените долгови по основ на комуналната такса за користење на просторот пред деловните простории за вршење на дејност и решенија за забрана на користење на

ОПШТИНА ШИП – СМЕТКА НА ОСНОВЕН БУЏЕТ (630)
КОНЕЧЕН ИЗВЕШТАЈ НА ОВЛАСТЕНИОТ ДРЖАВЕН РЕВИЗОР

средствата на даночниот обврзник, а постапката за присилна наплата не се продолжува согласно член 53 до 72 од Законот за даноци на имот и

- службеното лице не врши увид на лице место и не изготвува записник со скица за бараниот простор за вршење на дејност. Исто така не се склучува договор за регулирање на меѓусебни односи и не се врши проверка на уплатените средства.

Ваквиот начин на администрирање со комуналната такса за користење простор пред деловни простории за вршење дејност има влијание на целосноста и точноста на приходите по овој основ.

Препорака

Одговорните лица во Општината да преземат мерки и активности за:

- издавање на опомени за неплатените долгови и пресметување и наплата на камата на износот на комунална такса за користење на простор пред деловен простор што не е платен во пропишаниот рок согласно законските одредби и
- вршење на увид на лице место и изготвување на записник со скица за бараниот простор за вршење на дејноста од страна на службеното лице.

4.2.4. Општина Штип во текот на 2017 година има остварено приходи по основ на комунална такса за привремен престој во износ од 569 илјади денари согласно Законот за таксата за привремен престој. Со извршениот увид во документацијата ревизијата го констатира следното:

- од страна на општината не е извршен надзор над наплатата на таксата за привремен престој за 2017 година кај субјектите кои даваат таков вид на услуга согласно член 10 од Законот за таксата за привремен престој. Во правилникот за систематизација на работните места, има утврдено работно место - овластен инспектор за угостителска и туристичка дејност но истото не е пополнето и
- од страна на Советот не е донесена Програма за општа туристичка пропаганда и информативна дејност за подобрување на условите за престој, согласно член 9 од Законот за таксата за привремен престој, со која ќе се уреди намената на користење на средствата прибираны по овој основ.

Со не вршење на инспекциски надзор од страна на овластен инспектор, ревизијата не може да се увери во точноста и комплетноста на утврдените и наплатените приходи по овој основ, а не донесувањето на Програма за општа туристичка пропаганда и информативна дејност за подобрување на условите за престој не дава уверување за наменското користење на прибираните средства.

Препорака

Одговорните лица во Општината да преземат мерки и активности за:

Ревизорски тим:

1. _____
2. _____
3. _____

Овластен државен ревизор 10

**ОПШТИНА ШИП – СМЕТКА НА ОСНОВЕН БУЏЕТ (630)
КОНЕЧЕН ИЗВЕШТАЈ НА ОВЛАСТЕНИОТ ДРЖАВЕН РЕВИЗОР**

- извршување надзор над наплатата на таксата за привремен престој кај субјектите даватели на угостителски услуги и
- донесување на посебна Програма за општа туристичка пропаганда и информативна дејност од страна на Советот.

4.2.5 Врз основа на Програмата за уредување на градежно земјиште за подрачјето на Општина Штип каде е утврдена висината на надоместокот за уредување на градежното земјиште по населби и зони се задолжени правни и физички лица во вкупен износ од 105.937 илјади денари (95.495 илјади денари во 2017 година и 10.441 илјади денари од предходни години), од кои се наплатени 61 % или 65.068 илјади денари. Со извршениот увид во евиденцијата и документацијата за одделни предмети по избор, се констатира следното:

- склучувањето на Договори за плаќање на комунален надоместок за уредување на градежно земјиште не е во согласност со Програмата за уредување на градежно земјиште каде што е предвиден комуналниот надоместок да се плаќа најмногу на 12 рати за физички лица за сума над 600 илјади денари и за правни лица за сума над 10.000 илјади денари. Одговорното лице склучува договори на плаќање на комунален надоместок на рати со физички и правни лица каде што износот на надоместокот не е над предвидениот износ утврден во Програмата и исто така одговорното лице склучува и договори на 20 рати со правни и физички лица, што не е предвидено со Програмата;
- констатирано е нецелосно почитување на принципите на воспоставениот систем за внатрешна контрола во делот на изготвувањето на пресметката за уредување градежно земјиште, односно кај одредени пресметки за уредување градежно земјиште отсуствува контролата преку потврда со потпис од страна на Раководителот на Секторот за урбанизам и уредување на градежно земјиште, комунални работи и заштита на животната средина. Ваквиот начин на изготвување на пресметка не е во согласност со член 16 од Законот за јавна внатрешна финансиска контрола која се однесува на принципите на контролата, посебно за деловите поврзани со системот на двоен потпис и спроведување *ex ante* и *ex post* контрола;
- во 2017 година не се води сметководствена евиденција по инвеститор за побарувањата по основ на надоместокот за уредување на градежно земјиште, со што не се обезбедува сеопфатност, благовременост, ажурност и увид во точниот износ на побарувања по таа основа. Ваквата состојба не е во согласност со одредбите од член 2 став 1, член 3 и 4, став 1 од Законот за сметководството на буџетите и буџетските корисници и одредбите од Правилникот за сметководство на буџетите и буџетските корисници. Во 2018 година општината воведува сметководствена евиденција на побарувањата за надомест за уредување на градежно земјиште по инвеститор;

ОПШТИНА ШИП – СМЕТКА НА ОСНОВЕН БУЏЕТ (630)
КОНЕЧЕН ИЗВЕШТАЈ НА ОВЛАСТЕНИОТ ДРЖАВЕН РЕВИЗОР

- договорите за плаќање на комунален надоместок за уредување на градежно земјиште се склучени без да се предвиде во нив инструмент за обезбедување на плаќањето на рати односно банкарска гаранција за плаќање или востановување на хипотека во корист на општината. До денот на равизијата утврдено е дека одредени обврзници на комунален надоместок за уредување на градежно земјиште не го плаќаат комуналниот надоместок навремено согласно член 4 од Договорот за плаќање на комунален надоместок. Имено кај одредени обврзници по овој надоместок доспеани се повеќе од 10 рати. Износот на доспеани, а ненаплатени побарувања до 31.12.2017 година изнесува 11.837 илјади денари, а до денот на ревизијата износот е зголемен на 29.928 илјади денари, што има за ефект помалку остварени приходи по овој основ и неможност за реализација на дел од планираните активности за капитални инвестиции за уредување на градежно земјиште за кои наменски се употребуваат овие средства. Иако се известени и испратени опомени за заостанатите рати до должниците, од страна на одговорното лице не се преземени мерки за присилна наплата и не се засметува казнена камата по основ на доспеаните рати согласно член 4 од Договорот;
- пресметувањето на трошоците за уредување на градежно земјиште при издавање на одобрение за надградба-доградба на објекти кои стекнале решение за утврдување на правен статус на безправен објект не е во согласност со Програмата за уредување на градежно земјиште на подрачјето на Општина Штип за 2017 година, односно за горе споменатите објекти применета е точката 5 од Програмата каде што се вели дека за доградба и надградба на легално изграден објект со иста намена на просторот како постојниот објект, за површина до една половина од постојниот објект ќе се наплатува 50% од висината на надоместокот од соодветна зона. Правото на попуст за доградба-надградба ќе се применува само за објекти за кои градежното одобрение е издадено најмалку пред дваесет години. Ревизијата е на мислење дека објектите кои стекнале решение за утврдување на правен статус на безправен објект не го исполнуваат правото на користење на попуст за доградба-надградба затоа што за нив не е издадено градежно одобрение најмалку пред 20 години. Несоодветната пресметка по овој основ има влијание на помалку остварени приходи во корист на буџетот на Општина Штип и
- надоместокот при пресметување на трошоците за уредување на градежно земјиште за самостојни станбени објекти во населби „Баби 5“, „Баби 6“ и населба „Дузлак“ е утврден на износ од 1.840 ден./м² (за минимум 170м²). Ревизијата е на мислење дека со ваквиот начин на пресметка на трошоците за уредување на градежно земјиште се ставаат во нерамноправна положба инвеститорите, односно ако основниот проект

Ревизорски тим:

1. _____
2. _____
3. _____

Овластен државен ревизор 12

**ОПШТИНА ШИП – СМЕТКА НА ОСНОВЕН БУЏЕТ (630)
КОНЕЧЕН ИЗВЕШТАЈ НА ОВЛАСТЕНИОТ ДРЖАВЕН РЕВИЗОР**

на инвеститорот е под 170m^2 општината му пресметува комунални на износ од $1.840 \text{ ден}/\text{m}^2$ на 170m^2 без да се помножат со коефициенти наведени во член 4 од Правилникот за степенот на уредување на градежно земјиште и точка 6 од Програмата за уредување на градежно земјиште, а доколку инвеститорот поднесува основен проект со над 170m^2 тогаш квадратурите се помножуваат со предвидените коефициенти, а со тоа може да се случи инвеститор на станбен објект над 170m^2 да плати помалку комунални од инвеститор на станбен објект под 170m^2 .

Препораки

1. Договорите за плаќање на комунален надоместок за уредување на градежно земјиште да се склучуваат во согласност со Програмата за уредување на градежно земјиште и да се врши редовна наплата по овој основ;
2. Правото на попуст за доградба-надградба да се применува само за објекти за кои градежното одобрение е издадено најмалку пред дваесет години и
3. Одговорните лица во општината да ја преиспитаат точката 6 од Програмата за уредување на градежно земјиште кое се однесува на пресметување на трошоците за уредување на градежно земјиште за самостојни станбени објекти .

4.2.6 Во 2017 година Општина Штип нема остварено приходи од комунална такса за користење на музика во јавните локали. Наведената состојба не е во согласност со одредбите од Законот за комуналните такси и тарифниот број 5 од Тарифата за комунални такси и Одлуката за утврдување на висината на комуналните такси донесена од Советот на општината, каде што е утврден износот на комуналната такса од шест илјади денари годишно за користење музика во јавните локали. Не постапувањето согласно законските одредби има влијание на висината на остварените приходи на општината.

Препорака

Одговорните лица на општината да преземат мерки и активности за утврдување и наплата на комуналната такса за користење на музика во јавните локали согласно законските одредби

4.2.7 Обврската за комуналната такса за истакнување на реклами, објави и огласи на јавни места согласно Законот за комуналните такси се пресметува врз основа на поднесена пријава на обврзникот пред истакнувањето на рекламата, односно огласот, а се плаќа веднаш.

Согласно член 41 став 1 и член 62 од Законот за јавните патишта, Општина Штип е надлежна за издавање на одобрение за поставување опрема за рекламирање со што Советот им донесено Одлука за начинот и постапка за

**ОПШТИНА ШИП – СМЕТКА НА ОСНОВЕН БУЏЕТ (630)
КОНЕЧЕН ИЗВЕШТАЈ НА ОВЛАСТЕНИОТ ДРЖАВЕН РЕВИЗОР**

поставување опрема за рекламирање и Одлука за утврдување на висината на надоместоците што се плаќаат за користење на општинските јавни патишта. При ревизија на приходите по основ на комунална такса за истакнување на реклами, објави и огласи на јавни места ревизијата го констатира следното дека Општина Штип има склучено договори со седум реклами агенции за поставување на 44 билборди со обврска за плаќање на надоместок за поставување на опрема за рекламирање и потрошена електрична енергија, без обврска за пресметување и плаќање на комунална такса за истакнување на реклами. Во текот на 2017 година не е пресметана и не се изгответи решенија за задолжување на правни лица со комунална такса за истакнување на реклами.

Не постапувањето согласно законските одредби има влијание на висината на остварените приходи на општината.

Препорака

Одделението за администрацирање со приходи да преземе мерки и активности за спроведување на Одлуката за утврдување на висината на комуналните такси (Тарифен број 4) донесено од советот на Општина.

4.3. Финансиски извештаи

4.3.1. Во сметководствена евиденција Општина Штип на ден 31.12.2017 година има исказано побарувања во вкупен износ од 137.768 илјади денари. Со извршениот увид во аналитичката евиденција и старосната структура на побарувањата, ревизијата ги констатира следниве состојби:

- на сметката на побарувања од купувачи на ден 31.12.2017 година во сметководствена евиденција на Општина Штип има исказано побарувања во вкупен износ од 18.853 илјади денари, од кои за 13.808 илјади денари е констатирано дека наплатата е неизвесна бидејќи немаат соодветна поткрепувачка документација (договор). За останатите побарувања од купувачи во износ од 5.045 илјади денари не е утврден правниот основ како и старосната структура на побарувањата, а истите потекнуваат од минати години и не се преземени навремени активности и мерки од одговорните лица за нивна наплата, со што согласно член 360 од Законот за облигациони односи каде општиот рок на застареност е 5 години, се застарени и не постои можност за нивна наплата;
- на позицијата други побарувања евидентирани се побарувања во вкупен износ од 87.661 илјади денари по основ на комунална такса за истакнување фирмa, за користење на простор пред деловен објект, надоместок за истакнување на реклами, комунална такса за привремен престој, надоместок за уредување на градежно земјиште, камата од ненавремено плаќање на комунални такси и други комунални такси, за кои не е извршен попис што не е во согласност со член 29 став 2 и член 31в

**ОПШТИНА ШИП – СМЕТКА НА ОСНОВЕН БУЏЕТ (630)
КОНЕЧЕН ИЗВЕШТАЈ НА ОВЛАСТЕНИОТ ДРЖАВЕН РЕВИЗОР**

од Правилникот за сметководство на буџети и буџетски корисници и за иситите не се пресметува и наплаќа камата на износот на комуналните такси што не се платени во пропишаниот рок и

- на позицијата побарувања од граѓани на ден 31.12.2017 година во сметководствена евиденција има искажано побарувања во вкупен износ од 31.254 илјади денари по основ на побарување од данок на имот на физички лица, данок на имот за правни лица, данок на промет на недвижности, данок на наследство и подарок и камата за ненавремено плаќање на данок на имот. За истите не се преземени мерки за наплата по присилен пат на пристигнатиот даночен долг, паричните казни и каматите кои даночниот обврзник не ги платил доброволно во пропишаниот рок, што не е во согласност со член 53 од Законот за даноците на имот.

Вака искажаните побарувања не даваат реална слика за објективно прикажување на истите во финансиските извештаи, што не е во согласност со член 7 и 12 од Законот за сметководство на буџетите и буџетските корисници.

Препорака

Одговорните лица во општината да преземат активности и мерки за реално прикажување на податоците во деловните книги и спроведување на попис на побарувањата согласно законските и подзаконските акти, како и за наплата на побарувањата за кои постои законски основ.

- 4.3.2. На позицијата Побарувања од корисниците на буџетот евидентирано е побарување по основ на закуп на недвижна ствар – Објект Хотел „Гарни“ во износ од 440 илјади денари од кои 311 илјади денари се наплатени. Со увид во документацијата поврзана со постапката за давање под закуп на недвижната ствар, ревизијата констатира дека почетната цена на закупнината за јавното наддавање не е утврдена согласно член 38 став 1 од Законот за користење и располагање на стварите во државна сопственост и стварите во општинска сопственост. Имено, висината на вкупната почетната цена на закупнината треба да биде 0,5% од проценетата вредност на недвижната ствар. Согласно член 38 став 2 од Законот за користење и располагање на стварите во државна сопственост и стварите во општинска сопственост, вредноста на недвижната ствар е определена од страна на овластен проценител согласно Законот за процена и тоа во вкупна вредност од 21.484 илјади денари. Согласно горенаведените законски одредби почетната цена на закупнината за јавното наддавање треба да изнесува 107 илјади денари. Во огласот објавен од страна на општината, почетната цена е утврдена на 37 илјади денари, односно за 65% помала цена од законски утврдена почетна цена на закупнината која изнесува 107 илјади денари.

Ревизорски тим:

1. _____
2. _____
3. _____

Овластен државен ревизор 15

**ОПШТИНА ШИП – СМЕТКА НА ОСНОВЕН БУЏЕТ (630)
КОНЕЧЕН ИЗВЕШТАЈ НА ОВЛАСТЕНИОТ ДРЖАВЕН РЕВИЗОР**

Ревизијата има обврска да истакне дека со јавното наддавање, цената на закупнината на објектот е намалена од 37 до 26 илјади денари и склучен е Договор со понудувачот во износ од 311 илјади денари годишна закупнина.

Оваа состојба има влијание на помалку остварени приходи по основ на закупнина на општинскиот имот во корист на буџетот на Општина Штип.

Препорака

Комисијата за располагање со недвижни и движни ствари на Општина Штип доследно да ги почитува законските одредби од Законот за користење и располагање на стварите во државна сопственост и стварите во општинска сопственост, при спроведување на постапка за давање под закуп на општински имот.

Основ за изразување на мислење

Вкупниот ефект од изнесените наоди, кои се основа за изразување мислење, во точката 4.2. и 4.3. од овој извештај, се однесува на: слабости при планирањето и реализирањето на буџетот на општината, несоодветно постапување при отуѓување на градежно земјиште сопственост на РМ, не донесување на Програма за општа туристичка пропаганда и информативна дејност од страна на Советот, неизвршен попис на позицијата - други побарувања, неизвесна наплата на побарувањата и не преземени навремени активности и мерки од одговорните лица за нивна наплата, незаконско постапување при давање под закуп на општински имот во однос на почетната цена на закупнината за јавното наддавање, склучување на Договори за плаќање на комунален надоместок за уредување на градежно земјиште спротивно на Програмата за уредување на градежно земјиште, непреземање на мерки за наплата на надоместокот за уредување на градежно земјиште кој се плаќа на рати, несоодветно пресметување на трошоците за уредување на градежно земјиште при издавање на одобрение за надградба-доградба на објекти кои стекнале решение за утврдување на правен статус на безправен објект и за самостојни станбени објекти во одредени населби, не наплатени приходи од комунална такса за користење на музика во јавните локали и приходи од комунална такса за истакнување на реклами, објави и огласи на јавни места.

5. Ревизорско мислење

Мислење за финансиски извештаи

Според наше мислење, поради значењето на прашањата изнесени во точката 4.3. финансиските извештаи не ги прикажуваат вистинито и објективно, во сите материјални аспекти, финансиската состојба на сметката на основен буџет (630) на Општина Штип на ден 31 декември 2017 година како и

Ревизорски тим:

1. _____
2. _____
3. _____

Овластен државен ревизор 16

**ОПШТИНА ШИП – СМЕТКА НА ОСНОВЕН БУЏЕТ (630)
КОНЕЧЕН ИЗВЕШТАЈ НА ОВЛАСТЕНИОТ ДРЖАВЕН РЕВИЗОР**

результатите на финансиските активности за годината која завршува со тој датум, во согласност со применливата рамка за финансиски известување.

Мислење за усогласеност со закони и прописи

Според наше мислење, поради значањето на прашањата изнесени во точката 4.2. активностите, финансиските трансакции и информации, рефлектирани во финансиските извештаи на сметката на основен буџет (630) на Општина Штип за 2017 година, не се во согласност со релевантната законска регулатива, упатства и воспоставени политики.

6. Нагласување на прашања за неизвесност и континуитет

Пензионерски дом во Штип

6.1. Ревизијата сметаше за потребно да го обелодени проблемот со изградба на пензионерскиот дом во Штип. Со увид во документацијата која ни беше доставена на увид ревизијата го утврди следното:

- На ден 05.11.2013 година Владата на РМ има донесено Одлука за давање на трајно користење без надомест недвижни ствари сопственост на РМ на Општина Штип, евидентирани во Имотен лист бр. 91147 кои се наоѓаат на КП 834 со вкупна квадратура од 674м².
- Советот на општината на ден 29.11.2013 година има донесено Одлука за уредување на начинот на користење на недвижни ствари дадени на трајно користење со која дадените недвижни ствари од Владата на РМ, општината ги дава на користење на Здружението на пензионери на Општина Штип и Општина Карбинци, кое ќе ги користи како Дом за стари лица и истите ќе ги преадаптира согласно намената.
- На ден 18.09.2014 година градоначалникот на општината има донесено Одобрение за реконструкција со кое се одобрува реконструкција и адаптација на постоен објект подрум и приземје.
- На ден 23.01.2015 година овластениот градежен инспектор на општината извршил инспекциски надзор со што констатира дека изведувачот не поседува Геодетски елаборат, не поседува Решение за назначување на одговорно лице кој раководи со изведбата, надзорот е вршен од лице кое не поседува Лиценца за вршење надзор, како и дека не поседува Осигурување за одговорност за штета во осигурителна компанија. Составен е записник со кој му се наложува на изведувачот да достави законска документација за објектот.
- На ден 12.11.2015 година овластениот градежен инспектор на општината извршил повторен инспекциски надзор со што констатирал дека градбата не се изведува согласно проектот и заверената техничка документација, односно покрај предвидените подрум и приземје

**ОПШТИНА ШИП – СМЕТКА НА ОСНОВЕН БУЏЕТ (630)
КОНЕЧЕН ИЗВЕШТАЈ НА ОВЛАСТЕНИОТ ДРЖАВЕН РЕВИЗОР**

изведувачот без да поседува Одобрение за градба и без заверена техничка документација изградил прв, втор, трет и четврти кат од објектот. Донесено е Решение со кое на инвеститорот му се наредува да прекине со градежни активности и во рок од 4 месеци да ја усогласи градбата која се изведува со заверената техничка документација и одобрението за реконструкција кое што го поседува.

- На ден 25.09.2015 година Владата на РМ има донесено Одлука за утврдување на градба од посебен интерес заради изработка на урбанистичко планска документација. По изготвувањето на урбанистичко планската документација за градби од посебен интерес МТВ на ден 03.03.2017 година има донесено решение со кое ја одобрил урбанистичко планската документација за градби од посебен интерес. Објектите од посебен интерес, кои се предвидени со Урбанистичко – планска документација за објекти од посебен интерес, спаѓаат во објекти од прва категорија, согласно член 57 од Законот за градење, па издавање на одобрение за градење на истите издава органот на државната управа надлежен за вршење на работите од областа на уредување на просторот - Министерството за транспорт и врски. Работите на инспекцискиот надзор над примената на Законот за градење и прописите донесени врз основа на истиот, за градбите од прва категорија ги вршат градежните инспектори на Државниот инспекторат за градежништво и урбанизам, а овластениот градежен инспектор врши надзор над градби од втора категорија согласно член 57 од Законот за градење.
- Во текот на ревизијата извршен е инспекциски надзор и составен е Записник во кој констатирано е дека до 25.09.2018 година Инвеститорот не поседува Одобрение за градба на изградените четири ката од објектот и ја нема усогласено градбата со одредбите од Законот за градење.

Продажба на недвижна ствар (Градски базен), градежна парцела со површина од 14.970 м² и градежна парцела со површина од 3.680 м²

6.2. Од извршениот увид во предметите за продажба на неизградено градежно земјиште во сопственост на РМ, ревизијата утврди неправилности во делот на продажбата на градежни парцели на кои има постоечки објекти на ЈП Стипион 2011 и право на користење на градежно земјиште. Со увид во документацијата која ни беше доставена ревизијата го утврди следното:

- На ден 17.10.2013 година Советот на Општина Штип има донесено Одлука за уредување на начинот на користење на недвижните ствари дадени на трајно користење на општината бр. 07-7861/1 од 17.10.2013 година, со која даденото земјиште на трајно користење со вкупна површина од 45.561м² од страна на Владата на РМ , Општина Штип му го преотстапува на ЈП за одржување на улици и патишта и други комунално-услужни дејности

ОПШТИНА ШИП – СМЕТКА НА ОСНОВЕН БУЏЕТ (630)
КОНЕЧЕН ИЗВЕШТАЈ НА ОВЛАСТЕНИОТ ДРЖАВЕН РЕВИЗОР

„Стипион 2011“-Штип. Недвижните ствари ќе бидат користени како магацински простор, механичка работилница со гаража и сл.

- Советот на Општина Штип на ден 16.02.2016 година има донесено Одлука за продажба на недвижна ствар (Градски базен) со која во член 4, го обврзува најповолниот понудувач во рок од еден месец по склучување на договорот за купопродажба и по извршената солеменизација на договорот, да поднесе барање за отуѓување на градежно земјиште сопственост на РМ со непосредна спогодба на други сопственици на објекти или посебни делови од објекти, изградени со градежно – техничка документација и евидентирани во јавната книга на недвижности кои не поседуваат акт за доделување на правото на користење на градежно земјиште за градежна парцела 1.1 во Штип, иако на дел од земјиштето има право на користење.
- Градоначалникот на ден 24.03.2016 година има склучено договор за купопродажба на недвижна ствар (градски базен) во кој со член 3 од договорот го обврзува во рок од еден месец најповолниот понудувач по склучување на договорот за купопродажба и по извршената солеменизација на договорот, да поднесе барање за отуѓување на градежно земјиште сопственост на РМ со непосредна спогодба на други сопственици на објекти или посебни делови од објекти, изградени со градежно – техничка документација и евидентирани во јавната книга на недвижности кои не поседуваат акт за доделување на правото на користење на градежно земјиште за градежна парцела 1.1 во Штип.
- Во текот на 2016 година градоначалникот на Општина Штип има склучено два договори за отуѓување на градежно земјиште сопственост на РМ за Градежна парцела на која ЈП Стапион 2011 поседува имот на КП 1410 заведен под имотен лист бр.16637 издаден од Агенција за катастар на недвижности и поседува право на користење на градежното земјиште на КП 1410 заведено во имотен лист бр. 16650 издаден од Агенцијата за катастар на недвижности. Имено, за реализација на ДУП за СРЦ Брегалница, Советот на Општина Штип на ден 01.10.2015 година има донесено Одлука за измена и дополнување на одлуката за уредување на начинот на користење на недвижните ствари дадени на трајно користење на Општина Штип, со која досегашните објекти што се наоѓаат на катастарската парцела, во рок од 30 дена да се преземат соодветни активности и да ги ослободат обврските од лица и ствари како и да спроведат постапка пред надлежните органи за добивање на одобрение за отстранување на објектите и бришење на корисничкото право на земјиштето.
- Советот на Општина Штип на ден 01.10.2015 година има донесено Одлука за измена и дополнување на одлуката за уредување на начинот на користење на недвижните ствари дадени на трајно користење на Општина Штип, со која веќе еднаш дадените недвижни ствари во 2013

ОПШТИНА ШИП – СМЕТКА НА ОСНОВЕН БУЏЕТ (630)
КОНЕЧЕН ИЗВЕШТАЈ НА ОВЛАСТЕНИОТ ДРЖАВЕН РЕВИЗОР

година повторно се даваат како надомест за објекти што се наоѓаат на КП број 1410.

- Од страна на директорот на ЈП Стапион 2011 година, поднесено е барање бр 18-15-221 од 26.10.2015 година за издавање на одобрение за отстранување на објект Гаражи со магацински простор и канцеларии во м.в. Брегалница на КП број 1410 кој имот согласно имотен лист број 16637 за КО Штип 1 е во сопственост на ЈП Стапион 2011 Штип. Во прилог на барањето доставен е и имотен лист, проект за отстранување на објектот тех.бр. 15/п30-2015 и Наод и мислење односно проценка на вредноста на имотот со тех.бр.13/10/15 која е направена во согласност со Методологијата за проценка на пазарна вредност на недвижниот имот, без да биде земена во предвид микро и макро локацијата на објектите. Исто така, од страна на Управниот одбор на ЈП донесен е заклучок со кој од Советот на општината се бара да се одобри надоместок за вредноста на објектите која според проценката изнесува 5.544 илјади денари.
- На ден 27.10.2015 година Градоначалникот има издадено одобрение за отстранување бр. 18/15-221 со кое се одобрува отстранување на постоечките објекти- гаражи, магацини и канцеларии сопственост на ЈП Стапион, заради реализација на урбанистички план.
- На ден 17.02.2016 година од страна на ЈП Стапион поднесено е барање до Управата за имотно правни работи за престанок на корисничкото право на земјиштето на КП 1410 и истиот ден донесено е Решение за утврдување на престанокот на правото на користење на градежно земјиште во површина од 4.725m².
- По спроведената постапка за отстранување на објектите и бришење на корисничкото право на користење на градежното земјиште сопственост на РМ започнати се постапките за отуѓување на градежното земјиште и склучени се договори и тоа:
 - склучен е договор бр. 03-4384/1 од 02.06.2016 година за отуѓување на градежно земјиште сопственост на РМ по пат на електронско јавно надавање со вкупна површина од 3680m² по цена од 4.400 денари по m² или вкупно 16.192 илјади денари, и
 - склучен е договор бр. 19/16-40 од 19.12.2016 година со кој отуѓено е градежно земјишта сопственост на РМ по пат на непосредна спогодба на другите сопственици на објекти или посебни делови на објекти со градежно-техничка документација и евидентирани во јавната книга на недвижности, со вкупна површина од 14.970m² по утврдена висина на цена од 1.080 денари по m² или вкупно 16.168 илјади денари.

7. Останати прашања

Комунална такса што се плаќа при регистрација на возилата

7.1. Наплатата на комуналната такса за користење на улиците со патнички, товарни моторни возила, автобуси и специјални возила - тарифен број 9 согласно Законот за комуналните такси, пропишано е да ја вршат правни лица овластени за вршење на регистрација на возилата и да ја уплатуваат на соодветната уплатна сметка во рамки на трезорската сметка за општините, општините во градот Скопје и за градот Скопје. Во постојното законско решение не е пропишано во кои рокови правните лица треба да ја уплатат наплатената такса на сметка на општините и градот, да известуваат за бројот на регистрираните возила во зависност од кубикажата и за месечниот износ на прибраните средства поединечно и кумулативно.

Со постојните законски одредби не е воспоставен систем кој би обезбедил точни податоци на регистрирани возила по работна зафатнина и намена, а од друга страна општините немаат законска обврска да можат да се уверат во точноста и вистинитоста на уплатените средства и комплетноста на приходите по овој основ.

Комунална такса за користење и одржување на јавно осветлување

7.2. По основ на комунална такса за улично осветлување, Општина Штип, како и останатите единици на локалната самоуправа во Република Македонија од страна на трговското друштво за дистрибуција на електрична енергија не добиваат податоци за:

- бројот на обврзници по категории (број на броила) согласно тарифниот број 10 од Законот за комуналните такси;
- извештај за месечниот износ на прибраните средства поединечно и кумулативно;
- шестмесечен извештај за реалната состојба со бројот на броилата и
- известување за ненаплатени побарувања по основ на оваа комунална такса.

Во постојниот Закон за комунални такси не е пропишана обврска на доставување на наведените податоци. За надминување на оваа состојба од страна на ЗЕЛС и трговското друштво за дистрибуција на електрична енергија е склучен Меморандум за соработка.

И покрај склучениот Меморандум за соработка помеѓу ЗЕЛС и трговското друштво за дистрибуција на електрична енергија, од страна на истото не се почитуваат договорените обврски од член 6 од Меморандумот за доставување на горенаведените податоци и извештаи.

**ОПШТИНА ШИП – СМЕТКА НА ОСНОВЕН БУЏЕТ (630)
КОНЕЧЕН ИЗВЕШТАЈ НА ОВЛАСТЕНИОТ ДРЖАВЕН РЕВИЗОР**

Ефектите од така воспоставената пракса се рефлектираат на комплетноста и точноста на остварени приходи по овој основ, кои градот и општините ги евидентираат во сметководствената евиденција единствено како прилив без конкретни податоци за реалноста на истите. Со цел да се обезбеди комплетност и транспарентност во наплатата на сопствените приходи на општините, ревизијата смета дека е потребно законодавецот да изврши дополнување на законското решение во функција на надминување на истакнатите слабости.

Регистар на недвижен имот и Регистар на подвижен имот

7.3. Согласно член 39 став 1 и 2 од Законот за даночите на имот општините, општините во Град Скопје и Град Скопје редовно треба да ја усогласува состојбата на регистарот на недвижности со регистарот кој го води Агенцијата за катастар на недвижности на Република Македонија, а најдоцна до 31 декември во годината, податоците од состојбата на регистрите треба да ги доставува до Централниот регистар на Република Македонија и до Управата за јавни приходи – Генерална дирекција.

Не се врши усогласување на податоците во Регистарот на недвижен имот на Град Скопје и општините во Република Македонија со податоците од Геодетско - катастарскиот информациски систем (ГКИС) на Агенцијата за катастар на недвижности, што претставува законска обврска на единиците на локална самоуправа, кое се одразува на комплетноста на податоците кај единиците на локална самоуправа. Ваквото усогласување не е овозможено поради неусогласените основи за евиденција на податоците (регистрите), односно во градот и општините во РМ, даночните обврзници се евидентирани по матичен број и други лични податоци, а во Геодетско - катастарскиот информациски систем на Агенцијата за катастар на недвижности се заведени по катастарска општина (КО) и катастарска парцела (КП).

За да можат единиците на локална самоуправа целосно, брзо и квалитетно да ја ажурираат базата на податоци за данокот на имот, потребни се компатибилни регистри и софтверска поврзаност со државните органи и институции (Централен регистар, УЈП, Агенција на катастар на недвижности на Република Македонија).

7.4. Во одредбите на член 49 од Законот за пожарникарство се наведени средствата за финансирање на пожарните единици. Меѓу останатите средства за финансирање, во ставот 1 алинеја 4 е утврдено дека пожарникарските единици ќе се финансираат со 2% од премиите за осигурување на моторните возила (каско). По тој основ во буџетот на Општина Штип е уплатен износ од 1.738 илјади денари. Согласно законското решение, Општината нема сознание за висината на средствата што треба да се уплати, ниту пак има законска можност да се увери во точноста и целосноста на уплатените средства.

**ОПШТИНА ШИП – СМЕТКА НА ОСНОВЕН БУЏЕТ (630)
КОНЕЧЕН ИЗВЕШТАЈ НА ОВЛАСТЕНИОТ ДРЖАВЕН РЕВИЗОР**

Предвидениот приход на општината во член 49 алинеја 5 кој се однесува на средствата од наплатени парични казни за сторени прекршоци од областа на заштитата од пожари и експлозии не се остваруваат.

7.5. Поради неусогласеност на законските решенија не се утврдува надоместокот за уредување на градежното земјиште и тоа за следното:

- во Правилникот за степен на уредување на градежното земјиште со објекти на комуналната инфраструктура и начинот на утврдување на висината на трошоците за уредување во зависност од степенот на уредност во член 4 став 1 точка 5 предвидени се „Бензиски пумпни станици и нејзини придружни содржини (продавници, кафетерии и ресторани, авто сервиси, авто салони, помошни простории): продажни простории на бензински пумпни станици и службни простории на бензински пумпни станици“ со коефициент 1,0. Составен дел на бензинските пумпни станици се и настрешниците над пумпите за точење на гориво, кои претставуваат функционална целина од објектот и трајно се поставени на катастарската парцела. Истите се најпрофитниот дел од објектот, а како дел од објектот имаат најголема потреба од целосно комунално уредување. Во член 74 од Законот за катастар на недвижности и член 12 од Правилникот за премер и обработка на податоците од премерот се констатира дека тие објекти немаат корисна површина, односно не се пресметуваат во површина на земјиште под зграда и заради тоа не може да се пресмета надоместокот за комунално уредување;
- согласно Правилникот за степен на уредување на градежно земјиште во член 4 став 2 алинеја 5 „во новата корисна површина што ќе се гради согласно заверената проектна документација не се пресметуваат површините на подземните резервоари“, поради што не може да се пресмета надоместокот за комунално уредување;
- при пресметување на надоместокот за „асфалтни бази“ најголем дел од површината на асфалтните бази е зафатена со инсталации, опрема, машини и простор за комуникација, а многу мал дел е корисна површина од некој објект, така да реално не може да се дефинира корисна површина за пресметување на надоместокот.

Согласно член 2 став 1 точка 2 од Законот за градење изразот градба го има следното значење „Градба е се што настанало со изградба и е поврзано со земјиштето, а претставува физичка, техничко – технолошка и градежна целина заедно со изградените инсталации, односно опрема“.

Неусогласените и непрецизни законски решенија доведуваат до проблеми при примената. Ревизијата смета дека надлежните органи треба да преземат мерки за соодветно регулирање на ова прашање.

Ревизорски тим:

1. _____
2. _____
3. _____

Овластен државен ревизор 23

ОПШТИНА ШИП – СМЕТКА НА ОСНОВЕН БУЏЕТ (630)
КОНЕЧЕН ИЗВЕШТАЈ НА ОВЛАСТЕНИОТ ДРЖАВЕН РЕВИЗОР

Општина Штип Сметка на Основен Буџет (630) БИЛАНС НА ПРИХОДИ И РАСХОДИ ЗА 2017 ГОДИНА			
Опис на позицијата	Образложение	во 000 Ден.	
		2017	2016
Приходи			
Даночни приходи	3.1.	198.215	212.017
Неданочни приходи	3.2.	7.862	7.853
Капитални приходи	3.3.	14.453	85.052
Трансфери и донации	3.4.	93.130	106.906
Вкупно приходи		313.660	411.828
Расходи			
Тековни расходи	3.5.		
Плати, наемници и надомести	3.5.1.	62.292	61.437
Стоки и услуги	3.5.2.	87.281	87.462
Каматни плаќања	3.5.3.	337	385
Субвенции и трансфери	3.5.4.	31.551	35.541
Социјални бенефиции	3.5.5.	155	616
Вкупно тековни расходи		181.616	185.441
Капитални расходи	3.6.	102.450	180.399
Отплата на главница	3.7.	6.965	10.575
Вкупно расходи		291.031	376.415
Суфицит (вишок) на приходи		22.629	35.413

Ревизорски тим:

1. _____
2. _____
3. _____

Овластен државен ревизор 24

ОПШТИНА ШИП – СМЕТКА НА ОСНОВЕН БУЏЕТ (630)
КОНЕЧЕН ИЗВЕШТАЈ НА ОВЛАСТЕНИОТ ДРЖАВЕН РЕВИЗОР

Општина Штип Сметка на Основен Буџет (630) БИЛАНС НА СОСТОЈБА НА 31.12.2017 ГОДИНА			
Опис на позицијата	Образложение	во 000 ден.	
		2017	2016
Активи			
Тековни средства	4.1.		
Парични средства	4.1.1.	22.629	35.413
Побарувања	4.1.2.	137.768	100.789
Вкупно тековни средства		160.397	136.202
Вкупна активи		160.397	136.202
Пасива			
Тековни обврски	4.2.		
Пасивни временски разграничувања	4.2.1.	160.397	136.202
Вкупно краткорочни обврски		160.397	136.202
Вкупна пасива		160.397	136.202

Ревизорски тим:

1. _____
2. _____
3. _____

Овластен државен ревизор 25

27.12.2018

ДРЖАВЕН ЗАВОД ЗА РЕВИЗИЈА

УЛ. ЈОРДАН МИЈАЛКОВ

12-100/8

СКОПЈЕ

ЗАБЕЛЕШКИ ПО НАЦРТ ИЗВЕШТАЈОТ НА ОВЛАСТЕНИОТ ДРЖАВЕН РЕВИЗОР

Почитувани:

Со внимание го прочитав нацрт извештајот од извршената ревизија на Општина Штип за 2017 година..го препрочитав уште неколку пати и неможев да си поверувам дали е тоа ревизија за општината со која раководев со мака 4,5 години и каде завршив и реализирајќи околу 500 проекти или ревизијата се однесува за некоја друга општина..и дали јас сум раководел толку лошо и неодговорно кога во администрацијата бев опкружен со армија "професионалци" со долгогодишно искуство и тоа 15 правници, 12 архитекти и градежни инженери, 13 економисти....мошно ли е истите толку да не ја познаваат својата работа и да постапуваат спротивно на законите????

Веднаш да расчистиме јас воопшто Не се сомневам во Вашата професионалност и стручност бидејќи си ја знаете работата и бидејќи ДЗР ми вршеше ревизија и во Бирото за лекови како и 2014 во општина Штип и верувам во Вас. Но сомнежот кај мене е во стручните служби и сектори во општината кои намерно или ненамерно не Ви ги доставиле или селективно Ви ги доставувале и презентијале одредени делови од ревизијата кои ќе Ви ги презентирам по соодветните Ваши забелешки кои се очигледни и убеден сум дека истите од Ваша страна со внимание ќе се прочитаат и проверат пред да биде изготвен конечниот извештај во кој сум силно убеден ќе се инкорпорираат моите забелешки и појаснувања.

Зошто дел од стручните сличби и одговорните лица го правеле тоа и ви доставувале нецелосни документи или воопшто не соработувале со Вас. Мене ми е многу јасно но останува дилемата во мене зошто не бев повикан како поранешен градоначалник да дообјаснам некои прашања и дилеми и да помогнам да се најдат сите документи кои секако ги има во општината. Затоа инсистирам во општината и во ДЗР задолжително да бидам повикан кога ќе го презентирама првичниот извештај од извршената ревизија. За жал на 14 ноември кога сте го презентирале извештајот јас не бев поканет иако ревизијата се однесува на 10 месеци каде јас бев градоначалник. Силно сум убеден дека извештајот од извршената ревизија ќе изгледаше многу подруго од вака презентираниот... Попатно да напишам дека Вашиот нацрт извештај го добив на 15 ДЕКЕМВРИ....

На почетокот сакам на кратко да ви објаснам некои моменти и во какви услови се работеши во 2017 година. По известување на ДКСК од 2016 година поради парламентарните избори кои се одржаа во декември 2016 беа стопирани скоро сите активности се до формирањето на новата влада во јуни 2017 што во основа значи дека се изгуби пола година со што немаше можност да

се оствари буџетот посебно кај најважните приходни ставки пр. Продажба на градежно земјиште...Мандатот како градоначалник ми заврши на 5 април но по изборот на председател на собранието истиот во мај ни ги продолжи мандатите за уште шест месеци..Во август 2017 се распишаа локални избори за 15 октомври што во реалното работење на општината повторно застанаа работите,согласно препораките на ДКСК,советите функционираа во услови на избори и се сведе таа 2017 година од десет месеци колку бев градоначалник да се работи два ипол месеци и тоа јуни и јули и пола август..затоа не е направен ребаланс на буџетот бидејќи такво објаснување и препораки имаше и од ДКСК но и од раководителот на одделението за буџетска координација Цветков Трајче кој и сега го работи истото но сега унапреден во раководител на сектор..секако ребаланс на буџетот можело да се направи во ноември и декември но јас не бев во тој период градоначалник ..

ЗАБЕЛЕШКИ по констатирани состојби за извршената ревизија на финансиските извештаи и ревизија на усогласеност за 2017 година за сметка на основен буџет 630

Точка 4.1.2

Во врска со наодот истакнат за локалните даноци и такси истакнувам дека истиот е погрешен од причина што во одделението за даноци има вработено повеќе луѓе и тоа: 3-ца државни службеници за даноци на имот, 1 државен службеник за данок на промет, 1 државен службеник за комунална такса-фирмарица, 1 државен службеник за даночко книговодство, 1 даночен извршител како и 1 лице за наплата на приходи во едношалтерскиот систем, па од овој аспект наодот на ревизијата е неточен. Во делот на облагателната листа од раководителот на сектор за финансиски работи своевремено сум информирам дека истата е превземена како составен дел од програмот за даночко работење, но со законските прописи кои ја опфаќаат оваа материја истата не е пропишана, па така се доаѓа до заклучок дека облагателната листа е само евидентија на броеви на решенија за данок на имот кои што дополнително се водат и во архивата на Општина Штип. Целокупната работа во текот на мојот мандат во ова одделение директно беше под надлежност на раководителот на сектор на финансиски работи, па така истиот во своја работна задача го имаше раководењето со ова одделение, што укажува на тоа дека во ова одделение е работено согласно стандардите за јавна внатрешна контрола.

ТОЧКА 4.2.1

Неостварениот буџет како и расходи е последица на блокирањето на општините поради изборите и тоа скоро седум ипол месеци поради изборни активности...Но се согласувам со Вас дека треба во такви услови да се направи ребаланс..

ТОЧКА 4.2.2

Во врска со извештајот и забелешките во делот за отуѓување на градежно земјиште побарај објаснување од одговорните лица во општината за предметните КП кои се наведени тие се однесуваат за исто лице истиот бил повикан во општината и известен дека барањето ќе му се одбие по што истиот сам го повлекол барањето, средствата кои ги уплатил му се вратени затоа

што при пресметката била направена ненамерна техничка грешка.За овој предмет се нема произнесено државното правобранителство и предметот не е спроведен во катастар.Ве замолувам да се прифати мојата забелешка и да се провери мојата констатација во општината бидејќи се добива впечаток дека е направена штета на буџетот иако овој предмет е расчистен благодарејки на Вашата ревизија и констатирана состојба кога е вршена ревизијата

ТОЧКА 4.2.3

Одделението за комунални дејности е надлежно во делот на користењето на јавни површини и поставување на урбана опрема има одговорно лице и двајца комунални инспектори кои постојано беа терани од мене со писмени наредби да контролираат дали се користи јавна површина и дали е поставена урбана опрема согласно приложениот елаборат и одобрението за поставување на урбана опрема и користење јавна површина исто така постојано давав наредби да ми доставуваат извештаи за уплатените средства...Но проблемите со користење на јавни површини ги има во сите градови во Македонија и Штип не е исклучок Градоначалникот не може да биде и комунален инспектор и да ја мери површината...Факт е дека забелешката Ви е на место сите тротоари и во овој момент додека пишувам се узурпирани дури и оградени.и многу повеќе од времето кога јас раководев со општината.Дали треба да им се пресметуваат камати за ненавременото плаќање ,треба но одделението има одговорното лице ,инспектори и секторот за финансии треба тоа до го следат и реагираат..сепак се работи за приход на општината за жал таква е структурата на вработени во општината 200 вработени затекнав а со 15 вработени искрено посветени го терав мандатот ниту можев да вработам способни луѓе ниту можев затечените да ги истерам не е возможно да поставам одговорно лице над одговорното и затоа јас како Фармаколог морав се да бидам и да работам од пет нутро до ниедно време...за да компензирам нестручност на вработените во општината по партиски линии а не стручни се однесува на сите партии па и на мојата...

ТОЧКА 4.2.5

Обврска и должност на секој градоначалник да со своето работење створи услови и амбиент за развој и подем на градот.преку коректниот однос но и коректни услуги и однос на администрацијата го поттикне бизнис секторот да ги инвестира своите средства во градот дали преку изградба на стопански капацитети каде ќе се вработуваат невработените така и инвестирање во станбени единици..Токму таквиот пристап даде резултати и успеавме да го раздвијиме градот,неговото стопанство,станбената изградба.Ние создававме услови,носевме нови ДУП-ови,градевме инфраструктура бевме отворена општина и работите тргнаа во добра насока.Многу тешко е денес да стекнете доверба кај бизнис заедницата да инвестира во градот ако немате сервилен и коректен однос и ако имате зачмаена,затворена и бирократизирана администрација,уште во старт ги расчистивме овие работи и бизнис заедницата и граѓаните стекнаа огромна доверба во локалната самоуправа бидејќи градевме партнерски односи,создаваме релаксирани односи околу плаќањата на обврските,имавме разбирање за нивните приоритети бидејќи поедини инвеститори имаа производствени капацитети со 500 вработени (Активи).Не случајно реномираниот Financial times го стави Штип на ШЕСТО МЕСТО во Европа како град со напривлечни услови и бизнис клима од градовите до 100000 жители.

Силниот инвестициски циклус се гледа преку:Продажбата на градежно земјиште-Штип на прво место во државата,економски развој преку изградба на стопански капацитети и погони околу 30 фабрики и други објекти Штип ЛИДЕР ВО ДРЖАВАТА,преку станбена изградба во мојот мандат се изградија или градат 1260 стана и околу 100 куќи со што Штип е на врвот во државата .Колку само млади купија станови или изградија куќи.,Се отворија нови работни места,се изградија станови,трговски центри и Штип од мртов град конечно заживеа.Сето тоа немаше да се случи доколку локалната самоуправа не создаде релаксирачки амбиент и тоа продажба на атрактивни плаќеви во индустриските зони но и за станбена изградба и секако можноста да инвеститорите ги плаќаат комуналиите за уредување на градежно земјиште на рати.Плаќањето на комуналиите за изградбата на новата клиничка болница беа доведени во прашање доколку немав разбирање и истите се плаќаат на рати.Така успавме да наплатиме 850000 евра со што можевме да реализираме зацртана програма и инвестираме во инфраструктура.Министерството за здравство како инвеститор на новата болница инсистиаше кај председателот на советот и советниците да се закаже итна седница и се донесе одлука за ослободување од плаќање на комуналии.Благодарение на мојата истрајност но и кавги со тогашниот министер успеав тоа да го спречам и општината ги доби сите средства до денар иако плаќањето беше на 20 рати, ние бевме спремни да им овозможиме и на подолг рок само да не се носи одлука за ослободување од страна на советот.Од тие причини кога веќе дадовме остатка на министерството за здравство ќе беше некоректно и непринципијелно да не излеземе во пресрет и на другите големи инвеститори со милионски износи за плаќање на комуналии.

Зборот ми е дека прашање ќе беше дали сите инвеститори ќе започнеа со градби ако немавме разбирање за нивните финансиски приоритети и притоа милионските износи за плаќање на комуналии не беа на рати...До овој момент скоро сите ги имаат исплатено своите рати а до моментот кога јас бев градоначалник плаќањето беше редовно.

Министерство за здравство

сума на договор 47.348.844денари рати 20 склучен 22.10.2015 исплатен .

Нико 2002

сума на договор 18.474.046денари рати 18 склучен 03.12.2015 исплатен

Нов Тренд

Сума на договор 2.032.529денари рати 5 склучен 12.05.2016 исплатен

Еуроградба

Сума на договор 2.072.473денари рати 7 склучен 18.05.2016 исплатен

Диг Дом Инвест

Сума на договор 10.714.291денари рати 20 склучен 12.05.2016 преостанати 3 рати

Активиа Доо

Сума на договори 66.939.966денари рати 20 склучен 12.05.2017 до крај на мандат редовно ја плакал ратата.

ДА СЕ ПОВТОРАМ, Во однос на делот за број на рати утврден со програмата за уредување на градежно земјиште Општината не би била сериозна кон големите инвеститори ако не им дозволи износите кои се по десетици милиони како во случајот на Активиа и Министерство за здравство да ги плаќаат на повеќе рати од она што го предвидува програмата за уредување на градежно земјиште.

Ако плаќањето е редовно што во нивниот случај е нема никаква штета за буџетот на Општината бидејќи средствата повторно се слеваат во него а се помага и на инвеститорите во реализација на нивните објекти кои се битни и за Општина Штип

Ние проценивме дека си имаме работа со сериозни инвеститори со кои имавме прецизен договор за плаќање комунални заверен кај нотар и каде прецизно е дефинирано што следува во случај на непочитување на одредбите од договорот. За доцнење при плаќањето на некоја рата и можевме да засметаме затезни камати но тоа ќе донесеше поголема штета на општината него корист бидејќи таквиот однос ќе одврати нови потенцијални инвеститори и инвестиции во услови кога во државата фискалната политика е таква каде нема инфлација.

Ако не овозможиме такви услови и ако немавме такво разбирање прашање е колку од овие инвестиции ќе се реализираа . А со таквата наша политика Штип стана огромно градилиште .

Инаку искрен да бидам никој од службите не ме информирал дека временсото ограничување е максимум на 12 рати...

Точно е дека некои општини како Град Скопје, Гевгелија и Битола наплатата на комунален надоместок ја врзуваат со обезбедување на банкарска гаранција но некои општини како Штип, Струмица со решение определува на колку рати ќе се плаќа надоместокот во зависност од важноста на објектот и сумата на надоместокот. Општина Штип се заштитува со клаузула на извршност на секој договор на рати што го потенцира и самата ревизија а која гласи „Ако должникот не плати било која доспеана рата од член 4 во рок од 10 дена по паѓањето во задоцнување по секоја неплатена рата целото побарување се смета за стасано и должникот изрично изјавува дека е согласен доверителот во согласност на оваа исправа непосредно да спроведе присилно извршување за наплата на целиот неплатен износ определен во член 4 од овој договор и трошоците врз било кој имот на должникот согласно одредбите на законот за извршување, по што при најмало задоцнување може да се наплати целокупниот износ на договорот што во многу случаји е и искористено.

Исто така со солеминизацијата на договорот дадена е можност за водење судска постапка.

Следењето на редовноста околу плаќањето на ратите во мојот мандат го вршеа три лица на месечна основа со писмени предупредувања потпишани од моја страна.

Оние кои не ѝ исполнуваат обврските постојано се опоменувани писмено а на дел од нив кои по неколку пати се предупредувани е пристапено кон присилна наплата што ревизорот можел да го провери.

Околу потпишувањето на пресметката од страна на раководителот по воспоставувањето на внатрешната финансиска ревизија тоа се и прави зошто тоа предходно не било практика треба да си даде одговор раководителот кој е и најодговорен за својот сектор
За вашата забелешка околу пресметувањето на трошоците за уредување на градежно земјиште за надградба на легализирани објекти ова е работа на стручните служби кои мора да ја знаат и да постапуваат законито.

ТОЧКА 4.2.7

Најодговорно тврдам дека секоја година а тоа ми беше принцип и како домашна задача сите решенија за даноци, фирмари, закуп на имот, користење јавни површини како комунална такса за истакнување на реклами, објави и огласи мораше да се изготват и достават до

субјектите до 31 март тековната година .Проверив во општината решенија за зодолжување на правните лица со оваа комунална такса се изготвени и доставени лично ја следев и наплатата. Зошто не ви презентирале веродостојни податоци во општината незнам.Сегашниот секретар на општината беше во мое време раководител на оделението за комунални дејности и истата ми потврди дека се било навреме изготвено...

Проверете го Вашиот заклучок и верувам дека ке ја прифатите мојата забелешка

ТОЧКА 4.3.2

Во врска со вашиот заклучок околу изнајмувањето на недвижни ствари во конкретниот случај Хотел Гарни сакам да укажам дека целата постапка ја водеже комисија на чело со сегашниот секретар на општината кој е искусен правник...и сигурно ги спазила процедурите околу постапката бидејќи Хотелот Гарни под овие услови е издаден на истиот закупец многу пред моето доаѓање за градоначалник на општина Штип и тоа во мандати на четири предходни градоначалници...Изненаден сум што Вашата забелешка не била забележана во ревизијата од 2009 година кога објектот е издаден под исти услови...

И на кратко некој голем интересес за изнајмување на оваа хотелче нема бидејќи тој хотел има само три соби и преставува една мала куќа и цените во Штип се дури и пониски за изнајмување на објекти многу поатрактивни од Хотел Гарни..

Верувам дека постапката за изнајмување на хотелот ќе Ви ја дообјасни и госпоѓа Китанова која ја водеше постапката за која не се сомневам дека постапката ја истерала коректно.

ТОЧКА 6.1

Во врска со нагласување на прашања за неизвесност и континуитет незнам зошто изградбата на домот за стари лица односно пензионерски дом е проблем на општината кога ОПШТИНА ШТИП воопшто не се појавува како инвеститор ниту има вложено ниту еден денар во изградбата на овој објект.

Целата инвестиција е на здружението на пензионери на Штип и Карбинци кое нема никаква врска со општината..

Вистина е дека на градот Штип и на пензионерите им е потребен таков објект бидејќи десетици пензионери од Штип престојуваат во домови во други градови и затоа иницијативата на здружението ја поджавме и денес ја подржувам да овој објект се доврши а тоа зависи само од здружението на пензионери ,од министерството за транспорт и врски како и од министерството за труд и соцјална политика..

Мое беше да најдеме локација,најдовме одлична локација на наше барање Владата на РМ ни го преостапи објектот кој патем да кажам пропаѓаше,со одлука на Советот на Општина Штип истиот е преостапен на Здружението на пензионери,донаесен е ДУП со големи усилби и маки бидејќи АРМ правеше проблеми...Сите објекти на поранешна ЈНА а сега АРМ се градени во некои други времиња без планска документација односно без ДУП за просторот каде се градени што и не е важно во овој случај..

Да резимирам изградбата доградбата на овој објект не зависи од Општина Штип ниту таа е инвеститор,општината помогна максимално ,се зависи од здружението ,министерствата и Владата на РМ.

Точка 6.2

Во врска на Вашите констатации околу продажбата на базенот и земјиштето на тој простор само да појаснам;

За просторот на СРЦ Брегалница донаесен е ДУП усвоен од Советот на Општина Штип Изработен е проект за СРЦ Брегалница финансиран од Германската влада со 30000 евра преку Центарот на источниот плански регион

Донесена е програма за уредување на градежно семјиште од Советот на Општина Штип Донесена е програма за располагање со градежно земјиште од Советот на Општина Штип каде согласно донесениот ДУП се продаваат парцели а не објекти .

Донесена е одлука за продажба на базенот од Советот на Општина Штип.

И најважно ЈП Стипион со мои усилби и лобирање во владата доби објекти и земјиште од општина Штип во Новакова Чешма како замена на старите објекти кај базенот кој беа во фаза на распаѓање и кои ги добивме од АРМ со одлука на владата на РМ и кои со одлука на советот на општина Штип му беа преостапени на ЈП Стипион за замена на просториите кај базенот кој беа попатно да кажам руиирани и преставувааа грда слика во центарот на градот и пречка за реализација на ДУП и проектот. Потенцирам дека ЈП Стипион доби поголем простор и земјиште и што е уште позначајно просторот се наоѓа на само еден километар од градот што е идеален за комунално градежно претптијатие. Новиот простор е со целосна инфраструктура ограден, има вода, струја а општината изгради и асфалтен пат дотаму во должина од еден километар.

Реализацијата на Проектот СРЦ Брегалница брше од прв приоритет бидејќи беше финансиран од средства на Германската влада. Задача на градоначалникот е реализација на донесен ДУП. Целата постапка околу продажбата на базенот и парцелите ја водеа оделението за комунални дејности преку формирана комисија како и секторот за урбанизам преку јавен оглас и електронска аукција... Повторувам дека согласно ДУП-от и програмата за расположување со градежно земјиште општината продава-откупува чисти парцели односно земјиште..

Потенцирам дека секторите кои ги водеа постапките и вклучените лица во комисиите од врвни правници, архитекти, градежни инженери и економисти професионално и одговорно си ја завршија обврската и работата и јас никаде не гледам НЕЗАКОНИТОСТ во целата постапка. По овие Ваши забелешки и по се што поминав во мојот мандат по толку работа по толку истраги и од мојата вмровска власт и малтретирања и од новата сдсмовска власт во мојот случај се исти и двете, заклучив дека човек кога дојде на функција не треба да работи и да заврши песто проекти туку треба како другите лежерно да го помине мандатот зошто Успехот никој во овој град и во Македонија нема да ти го опрости и ќе сакаат да ти ја скинат главата само поради работливоста, посветеноста и одличните резултати кои ги остварувате што се покажа и во мојот случај како единствен градоначалник на Штип кој е избран а притоа кој не е роден во ШТИП И КОЈ ГО ПРЕПОРОДИ И ВОСКРЕСНА Градот Штип без да го задожи со еден денар и истиот го оставил на својот наследник без долгови во добра финансиска кондиција и што е најважно изграден и среден.

2. ЗАБЕЛЕШКИ по нацрт извештајот за извршената ревизија за сметка на основен буџет 637

ТОЧКА 4.1.1

Немам забелешка на Вашиот наод но неможам да премолчам дека проблемите со противпожарните единици не е локален туку системски проблем. ППЕ се преостапени на општините од МВР без да се дефинира нивното финансирање па така во Штип од 40 пожарниари од МВР се добиваат средства само за 15 додека останатите се финансираат од општината за разлика од Скопје, Велес, Прилеп.... и други градови каде финансирањето на платите 100% се покрива со средства од МВР... коментар не е потребен.

Исто така факт е дека во секој град платите на пожарникарите се различни а се работи за иста дејност.. десетина пати побарај преку ЗЕЛС да се унивицираат сите работи за ППЕ но се остана на моите барања како и моите барања до МВР за зголемување на средствата кои ни ги пуштаат на месеќно ниво но и тоа не даде резултати...

ППЕ се голем проблем и терет за општините и од тие причини побарај до владата истите да се стават во системот и под директна надлежност на Дирекцијата за Заштита и Спасување со што ќе се зголеми нивната организациска ефикасност но и финансиска уедначеност но и тоа не беше прифатено... Проблемот како што истакнав е наследен и системски и е лош пример на децентрализацијата.... и пренесување надлежности на општините.

ТОЧКА 4.1.2

Имам забелешка околу вашите констатирани состојби кои мора да Ви ги дообјаснам бидејќи очигледно е дека во општината како ревизори не сте удостоени со објективни информации. Јас за градоначалник дојдов по изборите во 2013 година и функцијата ја презедов во на 5.4.2013, зошто оваа е важно по оваа точка. Важно е што јас се соочив со фактот на ангажирани 200 лица за општинско корисна работа ангажирани со Програма за јавни работи преку јавните претпријатија ЈП Икар и ЈП Стипион за чие ангажирање општината плаќаше 22000 евра месечно. Големи пари ефек никаков, прашањето кое ме измачуваше беше како да ги решам овие лица а да не предизвикам соцјални драми бидејќи се работеше за сиромашни граѓани..

Проблемот го решив со голема помош на бизнис заедницата кои имаа разбирање и на тој начин преку запослување во приватни компании бројот го намалив од 200 на 15 луѓе соцјални случаи и бездомници на кои им обезбедив сместување во конаките на манастирот Св Недела и кои и понатаму остана да одржуваат паркови, хигиена, река.... се работи за најбедни граѓани на кои тие 6000 денара им беа единствен приход за леб ,

Исто така службите во општината требало да Ви ја презентираат програмата за новогодишните празници каде е опфатено украсување на градот со светлечки елементи и содржини ,за оваа работа беа ангажирани четири лица кои со мака ги наоѓавме... нема такви стручни лица невработени и никој не сака да се качува по бандери за тој минимален додаток.

Сумата од 1339000 потрошени пари кои ги имавме предвидени во буџетот е премала во однос на ефектите од оваа соцјална димензија за сиромашните лица и користа што ја имаа граѓаните од тие лица по урбаните заедници...

ТОЧКА 4.1.3

Вашите забелешки по програмата за уредување на градежно земјиште не се точни и вистинити.

Очигледно е дека општинските служби не ви ја презентирале програмата или од Ваша страна не е темелно разработена или разбрана...

Во Мојот мандат не остана ниту еден пат, улица кои не се асфалтираа, реконструираа и санираа. Бидејќи се работеше многу и бидејќи апетитити и желбите на граѓаните порасна преку урбантите заедници постојано добивавме барања за интервенции во инфраструктурата во населбите. Кај жителите на Штип завладеа уверување "ако сега не се направи кога се гради низ цел град и села-нема никогаш да се направи". Бидејќи програмата се донесува пред нова година за наредната година и бидејќи во календарската година успевавме преку транспарентни јавни набавки да постигнеме многу ниски цени за градење пример улица од 2 километри вом Штип се гради за 70000 евра а во други градови за десет пати повеќе ни остануваат средства кои можеа да се искористат за таа намена.

Затоа;

1. Програмата се надополнуваше за сите нови улици и патишта кои требаше да се изградат и за кои обезбедени средства поради јасно зацртаната политика за штедење

2. За улици кои постојат кои се градени пред 70, 60, 50, 40, 30, 20 години и кои имаа ударни дупки беа уништени, девастирани, и поради никакви активности на општинските власти три мандати пред мене се наметнуваше потреба од нивно санирање на барање на граѓаните затоа во програмата за уредување на градежно земјиште Советот донесе одлична одлука и тоа:

И други улици по барање на жителите на урбани заедници ако општината ОБЕЗБЕДИ СРЕДСТВА.

Тоа стои во програмата и се однесува на целиот град и населени места најверојатно ова не Ви било презентирано и затоа СТЕ ДОНЕЛЕ ПОГРЕШЕН ЗАКЛУЧОК, со програмата цел град е градежна зона.

Почитувани ревизори во мојот мандат се изградија, реконструираа и санираа сите улици во градот бидејќи сите се опфатени во програмата и за Ваша информација иако сум фармаколог-фармацефт добро знам што и како треба да се прави за да се работи законски и кои се надлежности на советот БИДЕЈКИ ВО 2005 И 2006 БЕВ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СОВЕТОТ НА ОПШТИНА ШТИП и според многумена успешно го водев советот и ниту една одлука не ми беше оспорена.

Дека градоначалникот оценувал што да се гради а што не според Вашиот заклучок Ве известувам дека не сум можел субјективно да одлучувам бидејќи сите улиции во градот беа предмет на санација,рехабилитација,реконструкција и изградба дури и улици кои не беа изградени а граѓаните купиле плацови и платиле комунални пред 20 и повеќе години..

Бев одговорен и посветен градоначалник.

Ве замолува погледнете ја програмата ќе го видете тоа што го зборувам и побарајте мислење од одговорниот раководител на урбанизмот Николова и одговорниот правник во советот Каракакова...

Во прилог ќе ви го доставам мојот четиригодишен отчет разгледајте го...

Затоа беше важно да бидам испочитуван барем во еден дел да бидам вклучен во Вашата ревизија за да добиете релевантно мислење од мене како поранешен градоначалник.

ТОЧКА 4.1.4

Целосно го делам мислењето со Вас и вашите заклучоци околу средствата за спорт,непотребно врлени пари за Брегалница во милиони евра..тоа е мое мислење и став..настојував ФК Брегалница да ја дадеме на приватен спонзор,го најдов но Советот на Општината не го подржа..единствено што успеав е да ги намалам средствата за ФК Брегалница за 100000 евра кога беше во прва лига.

МИ ОЛЕСНА КОГА ИСТАТА ИСПАДНА ОД ПРВА ЛИГА па ги намаливме средствата на 3,6 милиони денари ...сега иако клубот е во втора лига пак ги качија средствата на 11 милиони денари...ФК Брегалница е непотребен трошок на општината и за не одат сите собрани пари од данок на имот на граганите..

Штипјани никојпат нема да ми простат што ФК Брегалница испадна од прва лига и гласно велат дека сум ги изгубил изборите само поради фудбалот.

Инаку револтиран колку пари советот издвојуваше за фудбалот за мојот мандат ниту еднаш не отидов да ја следам Брегалница.

И уште нешто ако во времето додека јас бев градоначалник никој од бордот на директори немаше надоместок, сега сите имаат по 30000 денари..

ТОЧКА 4.1.5

Не навлегувајки во Вашите заклучоци кои сигурно се точни би го коментирал само делот на средства за Домот на Млади кој е директно по општинска надлежност и кој беше реконструиран со средства од Швајцарската влада но испаднаа проблеми токму околу префрлувањето на средствата на посебната сметка за овој проект преку невладината организација ЦИРА советот донесе одлука да се дообезбедат средства од буџетот за култура.

За културата има одговорни лица а секторот за финансии трбalo да бараат отчетност..

ТОЧКА 4.1.6

Целосно се согласувам со Вас за манифестијата Пастрмалијада и трошењето на средства кои се помалку културен настан а повеќе туристичка промоција на градот и комерцијално угостителски настан но тоа за мене е наследен проект кој продолжува еве оваа 2018 година се издвоија 2,5 милиони денари,да треба да опстои,да треба да се подржи од општината но дали со толку средства е прашање...

ТОЧКА 4.1.7

Паркот на Макфест е граден со РЕШЕНИЕ за одобрение на проектот за партерно уредување.Паркови е дозволено да се градат со вакво решение спомнато погоре бидејќи парковите имаат повеќе содржини и елементи кои во законот не се цитирани поединечно.Парковите и нивните содржини се составен дел на проектот.Паркот на Макфест не е плоштад,плато или амфитеатар како што ГРЕШНО е наведено во ревизијата.Плоштад воопшто нема,а платото и стазите се дел од елементите на паркот.Амфитеатар нема ,но бидејќи паркот е лоциран така да спојува две патеки со различна висина,така денивелација е совладана со скалесто решавање накосина со што се добива еден вид гледалиште.Замислата на проектантот е во тоа да совладувајки ја висинската разлика да се добие корисен

простор,бидејки косината како косина потешко се одржува и е поскапа.Со скалестото решавање на косината се добива покорисен простор.Фонтаната е само елемент на паркот дел од содржините.

Инженерите кои работат во Општина Штип имаат големо искуство и знаат парковите во која група на објекти припаѓаат и може да се гради со решение за градба.

Поради лошите временски услови пролонгирана е изведбата на паркот затоа што во зимски услови не е дозволено изведба на вакви градежни работи и од тие причини плаќањето е извршено наредната година.Сите овие показатели се дадени во записниците направени од Центарот на Источниот плански регион кои ги има потврдено и надзорот.ИЗГРАДБАТА,ТЕНДЕРСКИТЕ ПОСТАПКИ И ПЛАЌАЊАТА ги вршеше и одеа преку Центарот на Источниот плански регион.

ТОЧКА 4.1.8

Советот на Општина Штип ја доеше одлуката бидејки се работи за звона-камбани наменети за црковен храм,Соборна Црква Св Никола која симбол и главна црква во нашиот град.Во Штип над 95% од населението се христијани.Црквата е заштитено културно наследство и плаќањето на звоната од средства на општината со одлука на совет е континуитет на 200 годишната традиција каде оваа култна црква е дел од животот на секој граѓанин на Штип тука младите се венчаваат согласно нашата православна традиција,се крстеваат деца..се слават празници..се одржуваат културни настани и оваа црква е градско добро и затоа советот ценеше а и јас мислам дека е убаво што помогнавме да се платат камбаните бидејки истите беа наменети за ШТИП,излеани за ШТИП,беа донесени во ШТИП,а требаше истите поради неплаќање да бидат вратени на леарница во Србија.Се согласувам со Вашата забелешка дека правниците во Општината треба да ги познаваат процедурите и законските решенија за да биде се правно законски и чисто.

ТОЧКА 4.1.9

Почитувани ревизори изненаден сум од Вшите констатации околу изградбата и реконструкцијата на патишта и улици во мојот мандат посебно што без ниту еден денар кредит се надомести се што е изгубено во предходните триесет години...колку енергија колку сила и колку работа за да тоа се сработи со средства од основниот буџет.

За сте улици работени со проектна документација и градежно одобрение има изготвено извештај и технички прием-преглед од овластен надзорен инженер и тоа Сте морале да го видите ако Ви е предадена комплетната документација на увид....

Улиците кои беа изградени и постојат но со уништена асфалтна постилка и оштетени со многу ударни дупки се рехабилитираа и санираа во тој случај не треба градежно одобрение и проект бидејки се врши само надградба на улиците со асфалт тоа јас не го измислив ниту вработените инженери во општината ова го научивме од ЈП за Државни патишта кои санираа и рехабилитираа неколку улици во нашиот град.Во таквите случаи плаќање не се врши се додека надзорниот инженер не се потпише и не удри печат на доставената ситуација односно градежните книги притоа со лабораториско испитување на квалитетот на асфалтот збиеност,густина и вадење на кернови преку бушење со што се потврдува квалитетот на

извршените работи и соодветната дебелина на асфалтот.По утврдениот квалитет и проверена квадратура од страна на овластениот надзорен инженер односно фирмa којa најтранспарентно е избранa на тендeр тоj се потпишува на ситуацијата со печат и само после тоa фактурата се плаќa..Дли ималo некадe несоодветни датуми како што наведувате тоa e работа на надзорниот орган односно фирмa и инженер.

За сите извршени градежни работи/реконструкции на улици и патишта/JП Стипион во 2017 има изготвено градежни книги и градежниот дневник и истите треба да се побараат во JП Стипион.Сите активности на JП Стипион се покриени со работни налози кои се доставувани секојдневно.Налогот за работа и градежниот дневник е поклопување на истата активност.

Почитувани типичен пример на недоставување до Вас на целата потребна документација или селективно презентирање на документи е делот каде донесувате неточен заклучок дека нема ГРАДЕЖНИ КНИГИ за транспортот и монтажата на оградите на игралиштата и градските гробишта.Градежни книги има предадени се заедно во пакет со ситуациите кое можат да Ви го потврдат и самите изведувачи ,ги има во општината и истите требало да се најдат и да Ви се презентират.Ова е доказ дека службите не соработувале со Вас или имале јасна намера да донесете искривени и невистинити заклучоци со цел да се прикаже дека Захариев се што направи направи на "незаконит" начин останувам без коментар но останува да проверите дали ја зборувам вистината бидејќи без заверена ситуација и градежна книга кои се доставуваат со фактура за плаќање, немаше шанса да извршиме плаќање.АКО ИМА СИТУАЦИЈА МОРА ДА ИМА И ГРАДЕЖНА КНИГА СО ДНЕВНИК БИДЕЈКИ ОДАТ ЗАЕДНО.

ТОЧКА 4.1.10

Околу проектот за река ОТИЊА кој беше одобрен и финансиран со кредит од светска банка треба да се напише роман.Во овој проет општината влегла целосно неспремна.Проектот посебно во делот на платформите имал огромни недостатоци ,биле само копирани иако на секој од пете дела на речното корито ширината била различна, како геометар воопшто да не мерел,инсталациите по речното корито не биле евидентирани во подземен катастар и тоа:водовод,колектор,евн кабли,телефонски инсталации,оптички кабли.

Избранa е фирмa за којa откриv дека e смestena во приватен стан во Софијa,несолвентна којa ангажира неколку работници од Македонијa како и механизацијa од Македонијa.и се случи да при отпочнување на градбата се уништат подземните инсталации за кои мојот предходник склучил договор за обештетување на ЕВН И ТЕЛЕКОМ во износи десетици илјади евра.

Но во 2013 се случи најлошото дојдоа стогодишните води и поплави раскопаната река не ги издржа надојдените води и однесе се и канализацијa и инсталацијa и кабли огромни штети.Беше загрозено и мајор коритото и страничните зидови кои попуштија на неколку места но и мостовите на реката кои беа поткопани и со нарушуена статика,а и камениот мост имаше пукнатини.

Стапив на должност на 4 април 2013 а наредниот ден ми се јавуваат од фирмата Кибилт изведувач по телефон дека поради непредвидени работи и елементарната непогода не се во можност и нема да работат по тие цени и бараа повисоки цени се сеќавам кубен метар бетон место по75 евра по тендeр да им се признава 110 евра по кубик ,такво нешто неможев да

прифатам и отидов во СВЕТСКА БАНКА.. Светска банка која ги исплаќа среќните средства најверојатно предвидела и такви можности ја прифати првата безобразна уцана од изведувачот кој цел април еден клин не заковаа....Надзорот фирмата ПЕЛАГОНИЈА Штип сопственост на актуелниот градоначалник Бочварски ме убедуваше дека е се како што треба..На почетокот на мај добив информации дека Кибилт се сели и си ги повлекува средства не нивни туку измените...Сватив дека си имам работа со несериозен изведувач по неколку молби за средба на кои не дојдоа го раскинав договорот, светска банка ми даде подршка бидејќи и самите увидоа дека се доведени во заблуда, владата го усвои моето барање и го прекинав кредитот ЕДНА ОД НАЈДОБРИТЕ РАБОТИ ШТО МОРАВ И МОЖЕВ ДА ЈА НАПРАВАМ. Со потпис од надзорот беше доставена ситуација за плаќање истата ја вратив и не се плати, успеав да ја наплатам банкарската гаранција од 160000 евра од Кибилт, веднаш ги уплатив на Светска банка а остатокот од потрошениот кредит со максимално штедење го вратив на 12 рати. Во 2013 година немаше никакви активности во река Отиња. Во 2014 година почнаа активности но само со расчистување на коритото со машина на ЈП Стипион и ЈП Исар за да се заштити колекторот, водоводните инсталации, каблите на ЕВН кои беа разголени и инсталациите на Телеком како и оптички кабли на други оператори. Моравме итно да ги обезбедиме мостовите бидејќи постоеше опасност од паѓање на мостот кај Стопанска банка каде се направи една каскада и се заштити мостот .. во 2014 се работеше само тоа.

На крајот на 2014 дојдоа новите поплави а нај изразени беа во 2015 кога имавме елементарна непогода од невидени размери...видете што се случуваше тие години со браната Мантово, Калиманци, браната на река Пишица која не издржа и пукна и го полави Штип.

Се наметна потребата од санација на штетите посебно по коритото на река Отиња и нејзино регулирање и уредување.. Пари немавме проект имавме, таков со сите фалинки, одобрение за градење имавме.. Цементарница УСЈЕ ни донираше над 5000 вреќи цемент истото го добивме и од рудникот Саса а од рудникот Бучим добивме 20000 метри кубни бесплатно камен, ни требаа работници ги најдовме во Општинскиот затвор и со подршка на припадниците на АРМ кои го транспортираа каменот од Бучим почнавме да градиме со елан и големо измачување. Градевме по цел ден бидејќи се плашевме од нови поплави но со нив и на нови штети.

Еден километар од реката го уредивме скоро без денар потрошени, во 2015 се вклучи и ЈП Исар. Во 2016 и ЈП Стипион заеднички завршивме околу 2,2км и го сменивме ликот на градот.

ЈП Исар работеше на санирање на колекторот со кој стопанисуваат и делот на реката до самото јавно претпријатие... ЈП Стипион работеше само со механизација Резултатот е овде уредената река е гордост на градот и шеталиште . Целата документација со завршниот проект ја има во општината. Многу помогнаа вработените во ЈП Исар од администрацијата кои хортикултурно ги уредија косините со тревници и насади со дрвја како и гарнизонот на АРМ во Штип кои исто така помогнаа со ангажирање на перипадници на АРМ. Останаа околу 250 метри недовршени и верувам дека новата општинска власт ќе ги доврши..

Точката 4.2 и тоа 4.2.1,4.2.2,4.2.3,4.2.4 не ги коментирам

ТОЧКА 4.2.5

Околу маслото-нафтата за греене морам да Ве известам дека по аферата КЕРОЗИН ВО 2012, одкога дојдов за градоначалник во 2013 целосно го променим начинот на работа и тоа:

Нафтата се примаше комисиски од тричлена комисија со записник со задожително мерење на возилата-цистерни пред истовар и по истовар и тоа на вага на царинскиот терминал.

На крајот на грејната сезона се вршеше комисиско мерење на нафтата останата во резервоарите и истото задолжително се правеше пред секоја гејна сезона..

Не забележавме никакви сомнежи за злоупотреби во ниту една институција,градинки,училишта и што е најважно од 2013 до 2017 потрошувачката на гориво се намали за над 70%.

ТОЧКА 4.2.6

За набавка на материјали павер елементи се одлучивме од кога увидовме дека цената за вграден метар квадратен од страна на ЈП Стипион ни се факурираше износ од 840 денари а на пазарот најдовме бекатон со исти квалитет по 180 денари по метар квадратен што е четири пати пониска цена и затоа се одлучивме ние да ги тендерираме материјалите наместо ЈП Стипион и за исти пари да завршиме четири пати повеќе работа.ЈП Стипион е јавно претпријатие кое 100% е финансирано од општината и добиваше работни налози на дневна основа за вградување на материјалите согласно програмата и имавме целосна контрола колку е применено и колку е вграден материјал со контрола од надзорен инженер.Исто и за цементот на тендер преку општината се постигна цена од 270 денари за вреќа од 50 кг а во јавното претпријатие дупло повисоки цени и што е најфрапантно кога јавните набавки за асфалтирање,реконструкција и изградба на улици и патишта беа со делегирана надлежност со одлука на советот во ЈП Стипион се постигнуваа ненормални цени ,од кога јавните набавки ги презеде општината успеавме да постигнеме цена од 270 денари по метар квадратен вграден асфалт со што успеавме да го асвалтираме цел град.На тендерите во општината учествуваа по десет компании а кај ЈП Стипион во повеќето случаи само една.Со исти пари за уредување на градежно земјиште изградивме повеќекратно повеќе.Почитувани со парите на општината се однесував како да се пари на моите деца и затоа толку се изгради а да не се задолжи општината.Денарот го правев десет и затоа сум единствениот градоначалник кој за својот мандат не искористи еден ден одмор и никојпат за четири и пол години не одпатува службено во странство.

ТОЧКА 4.3.1

Во врска со јавните набавки сакам да истакнам дека во мојот мандат не се случило да на тендер учествува само една компанија ,секојпат тој број бил од пет нагоре.

Бидејќи буџетот се собира и реализира цела година ризик е да објавите на почетокот јавна набавка за сите улици ,наша заложба беше ако обезбедиме и имаме пари на сметка за да платиме ќе градиме.Не се случило една улица како целина да биде делена на делови и истата да се гради на неколку етапи по различни постапки и јавни набавки.Јавните набавки биле транспарентни и како општина која изгради имиџ на одговорна општина како резултат на редовно плаќање на фактурите за извршени работи се јавуваа голем број фирмии кои беа

заинтересирани да дibiјат тендер и да градат зошто знае дека ќе им се плати веднаш ако е се во ред и е потврдено од овластен надзор.

Забелешката дека во 2017 година за набавка на ист вид работи се спроведени поединечни постапки што не е во согласност со член 27 од Законот за јавните набавки е целосно неоснована, бидејќи во конкретниот случај не станува збор за ист вид на работи, туку напротив секоја изградба/рехабилитација на улица е посебен вид на работа. Имено постапките спроведени како поединечни постапки за набавка на работи за изведување на работни активности за различни улици не претставуваат делење на ист договор за јавна набавка на повеќе посебни договори со пониска вредност со цел да се избегне одредена постапка, бидејќи не се работи за ист предмет на договорот за јавна набавка. Кога станува збор за набавка на работи во смисла на член 27 од Законот за јавни набавки ист вид на работи би било на пример:

- обнова на асфалт на истата улица и тоа за истата стационажа во текот на истата година, но не и асфалтирање на различни стационажи од истата улица имајќи предвид дека Законот за јавните набавки дозволува и фазно изведување на работи во повеќе фази со различни постапки.
- присилно административно извршување на донесени управни акти доколку во истата година се распише и втора постапка поради предвремено искористување на договорот или доколку се делат ставките кои би биле за присилно административно извршување во повеќе постапки за да се избегне определен праг на постапка и слично.

Постапките спроведени за јавна набавка *за изведба на работи на различни улици* не може да се сметаат за ист вид на работи, бидејќи станува збор за различни улици за кои е потребно да се изготват поединечни пресметки, проекти и/или предмери, но и да се обезбедат средства за да може да се почне постапка за јавна набавка на определена работа. Спроведувањето на повеќе постапки за јавни набавки на работи за изградба/рехабилитација или санација на улици во текот на целата година е обусловено од приливот на средства во буџетот на договорниот орган, како и од тековните потреби на граѓаните кои не може да се предвидат на почетокот од годината, па така сосема е нелогично да се смета дека станува збор за ист вид на работи за кои договорниот орган ја има делено вредноста на јавната набавка на повеќе посебни договори со цел да се избегне одредена постапка определена со Законот за јавните набавки.

- Според дадените забелешки произлегува дека изведувањето на работи во смисла на изградба, адаптација или реконструкција на различни улици се смета за ист вид на работа, па според тоа договорниот орган е ограничен во тековната година да направи само еден проект за улица/пат и за секој нареден да има проблем/пречка имајќи го предвид член 27 од Законот за јавни набавки така што ќе мора да го зголемува вредносниот праг на водењето на постапката. Доколку претпоставиме дека договорниот орган во 2017 година (иако е технички, временски, оперативно и логично невозможно) на почетокот на годината ги имал објавено во иста постапка сите работи (кои инаку ги има спроведувано со поединечни постапки – отворени постапки или постапки со БПП во зависност од вредноста на постапката) би можело да се очекува калкулирање и договарање од страна на економските оператори за цената, а сето тоа

како резултат на обемната работа која истите ќе увидат дека би ја имале за извршување во текот на целата година, па голема е веројатноста цените на сите постапки да не се намалат значително во однос на првично понудените. Дотолку повеќе договорниот орган не е во можност однапред да знае дали по распишувањето на тендер за изградба/рехабилитација на улици нема да се јави потреба во тековната година за изградба/рехабилитација на нови улици кои не се вклучени во претходната набавка.

- Начинот на кој што се водени постапките за различни улици обезбедува транспарентност и можност секој економски оператор да ја понуди најповољната понуда со најниска цена за бараната работа. Разликата во цените се всушност заштеди на средства во Општина Штип, бидејќи во сите случаи каде е постигната цена пониска од највисоката реална/оценета цена (100%) се цени кои се пополовни од реалните и конкуренцијата довела до тоа истите да се намалат.

ТОЧКА 4.3.2

Важноста на гаранцијата спомената во точка 4.3.2 е со важност до 31.12.2017 година. Тоа значи дека во мандатниот период додека сум градоначалник истата е важечка. Периодот кога банкарската гаранција требало да биде продолжена поради истекување на периодот на нејзина важност влегува во мандатниот период на актуелниот градоначалник и тоа треба да се следи при реализацијата на договорот за јавна набавка.

ТОЧКА 4.3.3

Договорниот орган има право да го користи член 11 од Законот за јавните набавки, односно да набавува стоки, услуги или работи месечно не поголеми од 500 евра во денарска противвредност без ДДВ за различен предметни набавки. Ова значи дека договорниот орган има право во текот на годината да искористи 6000 евра во денарска противвредност без ДДВ без применување на законот за јавни набавки.

Почитувани ревизори верувам дека со внимание сте го прочитале целиот текст со мои забелешки убеден сум дека кога го имате и моето мислење работите се појасни и финалниот извештај реално ќе ја отслика работата во мојот десет месечен мандат во 2017 .Вие и не мора да ми верувате но проверете ги висинските факти и верувајте им на вистинските документи кои постојат во Општина Штип и кои не Ви биле дадени на увид ...зашто незнам но знам дека ОМРАЗАТА спрема мене од новата локална власт предводена од таткото на градоначалникот кој иако исполнi услови за старосна пензија и кој иако до 31 август 2017 до кога е законскиот рок не поднесе барање да продолжи да работи по исполнувањето на условите за пензија во февруари 2018,јас како градоначалник во тој период, таква изјава од тоа лице не добив до критичниот датум 31 8 2017, тој се уште е на работа и незаконски му е продолжено да работи и зема плата,е ОГРОМНА.

Огромна е омразата бидејки на локалните избори победив во првипт изборен круг...што се случуваше во вториот изборен круг знае цел Штип но и цела Македонија...се имаше само избори немаше,но тоа не е битно ,најбитно е да бидам оцрнет дека сешто сум направил било незаконито.500 ПРОЕКТИ ГИ ИМА ВО ОТЧЕТОТ КОЈ Е ПРЕД ВАС за еден мандат се недостижни и никој не направил толку многу ...тоа го знаат сите и сега реално за два ипол месеци реално работење во 2017 добив извештај за работењето во кој не се препознавам,има ли нешто барем една работа која е добра...од црно поцрно,извештај во кој ја нема целосната вистина...каде се нецелосно констатирани фактите и зата имам забелешки кои сум убеден ќе ги имплементирате во финалниот извештај.

Ако извештајот за работењето на Општина ШТИП најнезадолжената општина во Македонија(според министерството за финансии) каде се што се направи е и платено е ваков, какви ли се извештаите за општините кои имаат долгови и по 20 милиони евра а не направија скоро ништо..само шетаа и уживаа моите колеги...

Бидејки од оваа функција немав никаква придобивка, простете имав и тоа:

Добив ДИЈАБЕТ,добив ПАНКРЕАТИТ и едвај извлеков жива глава,добив ХОЛЕЦИСТИТИС и завршив на операциона маса на абдоминална хирургија и во мандатот изгубив и најмили, почина мајками,почина мајката на сопругата и уште еден смртен случај на тетка во фамилијата ПРЕМНОГУ....

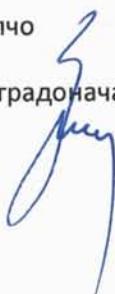
После се оставил аманет до десето колено никој да не смее од потомците да го вложува своето здравје во политиката и да се занимава со политика, никој да не смее да се биолошки троши за државата и за било што друго...Фамилијата на прво место, за жал јас од работа и посветеност да направам што повеќе за Штипјани, заборавив на фамилијата. Тоа нема да си го опростам до крајот на животот ...повеќе стресови доживеа фамилијата од мене...беше жртви на мојата робовска работа и посветеност за општеството. За жал тоа не се надоместува и овој Ваш извештај беше силен стрес и удар не за мене туку за оние најважните, најблиските околу мене кои го прочитаа...

Сепак делата остануваат

СО ПОЧИТ

Захариев Илчо

Поранешен градоначалник на Штип



**Одговор
на забелешки/коментари/известувања на
Нацрт извештај на Овластениот државен ревизор**

На ден 27.12.2018 година добиени се забелешки на Нацрт извештајот за извршената ревизија на финансиските извештаи и ревизија на усогласеност за 2017 година на Општина Штип, бр. 12 – 100/4 од 03.12.2018 година, од одговорно лице во периодот за кој е вршена ревизија, Илчо Захариев, поранешен градоначалник, заведени во Државниот завод за ревизија под број 12-100/8 од 27.12.2018 година.

Забелешките кои се однесуваат на нацрт извештаите се разгледани од страна на Овластениот државен ревизор и констатирано е следното:

Сметка на основен буџет – (630)

1. Забелешката на констатираните состојби во **точката 4.1.2** која се однесува на не постоење на поделба на надлежностите согласно стандардот 13 за внатрешната контрола во јавниот сектор односно дека само едно лице е задолжено за сите работи поврзано со наплата на приходи по основ на данок на имот, **не се прифаќа**, од причина што не се доставени дополнителни докази кои би придонеле за промена на изнесеното во наодот и истата претставува објаснувања за бројот на пополнети места на вработени во одделението за даноци, а за облогателната листа дека е само евиденција на броеви на решенија за данок на имот. Истовремено сакаме да истакнеме дека констатираните состојби од оваа точка од Нацрт извештајот се однесуваат на делот на внатрешните контроли кои немаат влијание на ревизорското мислење и се во функција на преземање мерки за доведување на ризиците во прифатливи рамки.
2. Забелешката на констатираните состојби во **точката 4.2.1** која се однесува на значителното отстапување на остварените приходи во однос на планираните и не донесување на ребаланс на буџетот согласно член 29 од Законот за финансирање на единиците на локалната самоуправа, **не се прифаќа**, бидејќи ревизијата ги имаше во предвид состојбите дека се работи за изборна година при составување на Нацрт извештајот, но сакаме да ги истакнеме слабостите во планирањето на општинските буџети бидејќи при планирањето не се земаат во предвид реалните можности на општината и историските податоци.
3. Забелешката на констатираните состојби во **точката 4.2.2** која се однесува за

Ревизорски тим:

1. _____
2. _____
3. _____

Овластен државен ревизор

1

спроведување на постапките за отуѓување на градежно земјиште сопственост на РМ со непосредна спогодба каде што утврдената цена за истите не е во согласност со одредбите од член 2 став 4 Прилог 2 од Уредбата, **не се прифаќа**, поради не доставени дополнителни докази кои ќе ги оспорат констатациите во наодите. Со забелешките всушност се потврдува дека ревизијата утврдила неточна пресметка односно помалку остварени приходи по овој основ.

4. Забелешката на констатирани состојби во точката **4.2.3** која се однесува на не издавање на опомени за неплатените долгови, не пресметување и наплата на камата на износот на комунална такса за користење на простор пред деловни простории што не е платен во пропишаниот рок согласно законските одредби и не вршење на увид на лице место и изготвување на записник со скица за барапиот простор за вршење на дејност од страна на службеното лице, **не се прифаќа**, поради не доставени дополнителни докази кои ќе ги оспорат констатациите во наодите и воедно претставува потврда на утвдените состојби од страна на ревизијата.
5. Забелешката на констатирани состојби во точката **4.2.5 алинеја 1, 2 и 4** која се однесува на договорите за плаќање на комунален надоместок за уредување на градежно земјиште кои не се склучуваат во согласност со Програмата за уредување на градежно земјиште (најмногу во 12 рати) и не навремена наплата по овој основ, **не се прифаќа**, поради не доставени дополнителни докази кои ќе ги оспорат констатациите во наодите, а изнесеното не содржи информации кои не ни беа познати во текот на вршење на ревизијата и воедно претставува потврда на утвдените состојби од страна на ревизијата. Плаќањето на надоместокот на рати и бројот на ратите се потврдува во Програмата за уредување на градежно земјиште која ја носи советот и која по потреба во текот на годината може да трпи измени и дополни.
6. Забелешката на констатираната состојба во точката **4.2.7** која се однесува на не пресметување и плаќање на комунална такса за истакнување на реклами согласно Одлуката за утврдување на висината на комуналните такси (Тарифен број 4) донесена од Советот, **не се прифаќа**, поради не доставени дополнителни докази кои ќе ја оспорат констатацијата. Ревизијата не ја оспорува наплатата на приходите за поставување на опрема за рекламирање, согласно Одлука за утврдување на висината на надоместоците што се плаќаат за користење на општинските јавни патишта, туку констатираната состојба во Нацрт извештајот се однесува за не пресметување и плаќање на комунална такса за истакнување на реклами согласен Тарифен број 4 од Законот за комунални такси.
7. Забелешката на констатираната состојба во точката **4.3.2** која се однесува на почетната цена на закупнината за јавното наддавање на објект Хотел „Гарни“ која

не е утврдена согласно член 38 став 1 од Законот за користење и располагање на стварите во државна сопственост и стварите во општинска сопственост, не се **прифаќа**, поради не доставени дополнителни докази кои ќе ја оспорат констатацијата во наодот и воедно изнесеното не содржи информации кои не ни беа познати во текот на вршење на ревизијата. Што се однесува до постапката за издавањето под закуп на овој објект, во претходниот период, не важеа одредбите од Законот за користење и располагање на стварите во државна сопственост и стварите во општинска сопственост кој е донесен во мај 2015 година.

8. Забелешката на констатирани состојби во точката 6.1 која се однесува на изградбата на пензионерскиот дом во Штип, **не се прифаќа**, поради не доставени дополнителни докази кои ќе ги оспорат констатираниите состојби. Имено, во забелешката се наведени историски податоци кои ги имавме во предвид при вршење на ревизија, а се однесуваат на изградба на пензионерскиот дом и истите не ги оспоруваат утврдените состојби од страна на ревизијата.
9. Забелешката на констатираниите состојби во точката 6.2 која се однесува на продажба на недвижна ствар (Градски базен), градежна парцела со површина од 14.970 m^2 и градежна парцела со површина од 3.680 m^2 , **не се прифаќа**, поради не доставени дополнителни докази кои ќе ја оспорат констатациите во наодот. Имено, во забелешката се наведени историски податоци кои ги имавме во предвид при вршење на ревизија и истите не ги оспоруваат утврдените состојби од страна на ревизијата.

Сметка на основен буџет – 637

1. Забелешката на констатираниите состојби во **точката 4.1.1** која се однесува на несоодветни исплати на плати и надоместоци на вработените кои немаат статус на државни службеници и на вработените во ТППЕ, **не се прифаќа**, поради недоставени дополнителни докази кои ќе ја оспорат констатацијата во наодот. Во забелешката се наведени причините за несоодветниот начин на пресметка и исплата на плати и надоместоци на вработените кои немаат статус на административни службеници и во ТППЕ, што воедно претставува потврда на утврдената состојба од страна на ревизијата.
2. Забелешката на констатираниите состојби во **точката 4.1.2** која се однесува на утврдени нерегуларности во однос на ангажирањето на лица по договор на дело за вршење на јавни работи, **не се прифаќа**, поради не доставени дополнителни докази кои ќе ја оспорат констатираната состојба. Во забелешката, се наведени причините за ангажирањето на лицата за вршење на јавни работи, што воедно претставува потврда на утврдената состојба од страна на ревизијата. Ревизијата не го спори ангажирањето на лицата од социјално загрозените семејства, спорно

е непочитување на процедурата и постапката за нивното ангажирање.

3. Забелешката на констатираните состојби во **точката 4.1.3** која се однесува на начинот на изготвување и реализацирање на Програмата за уредување на градежно земјиште за 2017 година, односно вклучување на проекти без да се утврдат реалните потреби на општината, без показатели за нивната вредност и реализирани голем број проекти надвор од Програмата, **не се прифаќа**, поради не доставени дополнителни докази кои ќе ја оспорат констатираната состојба. Забелешката, претставува образложение за начинот на работа, што воедно претставува потврда на утврдената состојба од страна на ревизијата.
4. Забелешката на констатираните состојби во **точката 4.1.4** која се однесува на недостатоците утврдени во начинот на распределба на средствата од Програмата за активностите на Општина Штип од областа на спорот за 2017 година, **не се прифаќа**, поради не доставени дополнителни докази кои ќе ја оспорат констатацијата во наодот. Забелешката претставува потврда на утврдената состојба од страна на ревизијата.
5. Забелешката на констатираните состојби во **точката 4.1.5** која се однесува на недостатоците околу финансирањето на проекти од областа на културата, со посебен осврт на Проектот - културно зближување, социјално освежување за реконструкција на Дом на млади, **не се прифаќа**, поради не доставени дополнителни докази кои ќе ја оспорат констатацијата во наодот. Забелешката ги објаснува причините за веќе утврдените состојби од страна на ревизијата и се согласува дека се работи за комерцијално угостителски настан, а помалку за културен настан .
6. Забелешката на констатираните состојби во **точката 4.1.6** која се однесува на несоодветното финансирање на проектот “Пастрмалијада”, **не се прифаќа**, поради не доставени дополнителни докази кои ќе ја оспорат констатацијата во наодот. Со забелешката на оваа точка одговорното лице ги објаснува причините за веќе утврдените состојби од страна на ревизијата и се согласува дека се работи за комерцијално угостителски настан, а помалку за културен настан .
7. Забелешката на констатираните состојби во **точката 4.1.7** која се однесува на недостатоците околу реализација на проектот Паркот на “Макфест” (изградба на плоштад, плато, фонтана и мини амфитеатар), **не се прифаќа**, поради не доставени дополнителни докази кои ќе ја оспорат констатацијата во наодот. Во забелешката е наведено дека за изградба на паркот не е потребно да се обезбеди одобрение за градба, што е спротивно на член 57 став 2 од Законот за градење каде јасно и прецизно се дефинирани градбите од втора категорија во кои спаѓаат и јавни паркови, а за кои е задолжително одобрението за градење пред изведувањето на градежните работи.

8. Забелешката на констатираните состојби во точката 4.1.8 која се однесува на несоодветното доделување финансиски средства на верски заедници, **не се прифаќа**, поради не доставени дополнителни докази кои ќе ја оспорат констатацијата во наодот. Забелешката ги објаснува причините за веќе утврдените состојби од страна на ревизијата.
9. Забелешката на констатираните состојби во точката 4.1.9 која се однесува на неправилно и неажурно внесување на записите во градежниот дневник и градежната книга, не обезбедување на потребните документи за извршените градежни работи, ставање во употреба на градбите без извршен технички преглед и записник за примопредавање, **не се прифаќа**, поради не доставени дополнителни докази кои ќе ги оспорат констатациите во наодот. Имено, во забелешката е наведено дека за извршените градежни работи/реконструкции на улици и патишта има изготвено градежни книги и дневник, извештај и технички прием – преглед од овластен надзорен инженер, но без конкретна поткрепувачка документација, поради што истите не влијаат на промена на состојбите во наодот.
10. Забелешката на констатираните состојби во точката 4.1.10 која се однесува на немање на целосна поткрепувачка документација за направените расходи, не утврдена вкупна вредност на инвестиционите вложувања за проектот “Регулација на коритото на река Отиња, кејско уредување и платформа од 3-та категорија”, **не се прифаќа**, поради не доставени дополнителни докази кои ќе ги оспорат констатациите во наодот и воедно претставува потврда на утврдената состојба од страна на ревизијата. Во забелешката се наведени историски податоци кои не влијаат на промена на состојбите во наодот и истите беа земени во предвид во текот на извршувањето на ревизијата.
11. Забелешката на констатираните состојби во точката 4.2.5 која се однесува на не водење сметководствена и материјална евиденција на набавената стока - екстра лесно масло за греење, на соодветната позиција на залихи и останат капитал, **не се прифаќа**, поради не доставени дополнителни докази кои ќе ги оспорат констатациите во наодот и воедно претставува потврда на утврдената состојба од страна на ревизијата. Во забелешката е наведено дека нафтата се примала комисиски со записник, а на крајот се вршело комисиско мерење во резервоарите, што не ја оспорува констатираната состојба дека не се испочитувани одредбите од член 19 од Законот за сметководството за буџетите и буџетските корисници и член 29 од Правилникот за сметководството за буџетите и буџетските корисници.
12. Забелешката на констатираните состојби во точката 4.2.6 која се однесува на набавката на материјали и нивно складирање кај друг субјект без увид во процесот на нивно издавање и потрошок, **не се прифаќа**, поради тоа што забелешките не се однесуваат на констатираните состојби и не се доставени

дополнителни докази кои ќе ги оспорат констатациите во наодот.

13. Забелешката на констатирани состојби во точката 4.3.1 која се однесува на спроведување на несоодветни постапки, односно делење на набавката, **не се прифаќа**, поради не доставени дополнителни докази кои ќе ги оспорат констатациите во наодот и воедно претставува потврда на утврдената состојба од страна на ревизијата. Во забелешката е наведено дека не станува збор за ист вид на работи, но од приложената документација за спроведените постапки, несомнено станува збор за ист вид на работи за кои се спроведени поединечни постапки, што е спротивно на член 27 од Законот за јавни набавки, во кој е предвидено дека договорниот орган не смее да врши делење на договор за јавна набавка на повеќе посебни договори со пониска вредност со цел да се избегне одредена постапка утврдена со овој закон.
14. Забелешката на констатирани состојби во точката 4.3.2 која се однесува на важноста на банкарската гаранција за квалитетно извршување на договорот од избраницот најповолен понудувач, **не се прифаќа**, поради не доставени дополнителни докази кои ќе ја оспорат констатацијата во наодот, а во забелешката се потврдуваат утврдените состојби од страна на ревизијата.
15. Забелешката на констатирани состојби во точката 4.3.3 која се однесува на извршени набавки без спроведени постапки за јавна набавка, **не се прифаќа**, поради не доставени дополнителни докази кои ќе ја оспорат констатацијата во наодот, а во забелешката се наведува член 11 од Законот за јавни набавки, на кој ревизијата воопшто не се повикува.